

Posudek oponentky bakalářské práce

„Veřejné prostory v suburbii: případová studie v zázemí Prahy“

Barbora Havlíčková

Předložená bakalářská čítá 36 stran vlastního textu, které dále obsahují 6 tabulek, 5 grafů, 11 obrázků a jsou doplněny 6 přílohami. Seznam použité literatury obsahuje vedle domácí i zahraniční literaturu. Bohužel se v něm vyskytují chyby (chybí vrocení – Musil 1971, vyskytuje se jiná velikost písma – Baše, je uvedeno jiné vrocení, než je v textu – Ouředníček, Temelová 2008 či 2009, jiné pořadí autorů při citaci v textu a při uvedení v seznamu, úplně chybí v seznamu citace Puldová 2006, Šilhánková 2007).

Hlavním cílem práce, který však není explicitně deklarován, ale je možné jej vydedukovat z textu (v závěru je již plně uveden) bylo zmapování veřejných prostorů (někdy autorka používá obrat veřejný prostor – zde prosím o objasnění, např. rozdíl v názvu a v popisu tabulky č. 4) ve vybraných obcích v severovýchodním zázemí Prahy zasaženém suburbanizací a posouzení jejich významu pro místní uživatele. Dílčí cíle práce jsou naopak formulovány již velmi dobře a je patrné z jakých autorka vychází předpokladů.

Teoretický vstup do zkoumaného problému odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka vychází z metod kvalitativního výzkumu, nezúčastněného pozorování a řízených rozhovorů. Zde bych ji vytkla, že čtenáře neseznamuje blíže s průběhem svého výzkumu např. kdy byly rozhovory uskutečňovány, ve všední den či o víkendu, v jakou dobu, za jakého počasí (ovlivňuje výpovědi). Naopak velmi kladně hodnotím autorčino využití přímých citací odpovědí respondentek. (Soustředila jste se pouze na ženy s dětmi, domníváte se, že byste získala stejné či jiné odpovědi, pokud by byli průvodci dětí a respondenty muži?).

Dovolím si několik otázek k obsahu: Z průzkumu vychází mnohem vyšší podíl sledovaných veřejných prostorů (sledováno v absolutních počtech, nikoli např. na plochu) ve staré zástavbě, ale z práce není patrné, jaký je podíl staré a nové zástavby? Je podíl obdobný, či naopak? Za veřejný prostor považujete sportoviště, u některých však bývá přístup umožněn jen za určitých podmínek. Který typ ve zkoumaném území převládá a může nějak odlišně ovlivnit rozvoj sociálních kontaktů? Co považujete za největší překážku rozvoje sociálních vztahů ve zkoumaných obcích?

Předložená bakalářská práce se řadí ke studiím soustředujícím se na detailní výzkum na lokální úrovni. Tyto studie jsou bezesporu potřebné a mohou přispět k obecnějším závěrům, jen je není možné deklarovat na základě studie jediné.

Bakalářská práce Barbory Havlíčkové je rozhodně zajímavá a přináší na problematiku suburbii poněkud jiný pohled než je zprostředkován literaturou vzniklou na počátku prudkého rozvoje suburbanizace v Česku. Je velká škoda, že autorka, ač vlastní výzkum prováděla v loňském létě a na podzim, nevěnovala dostatečnou pozornost finálnímu zpracování. Text obsahuje vedle výše uvedených chyb v citacích i značné množství překlepů a působí, že je nakonec práce „šita horkou jehlou“, což zbytečně snižuje její kvalitu. I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Praha, 5. 6. 2012

RNDr. Dana Fialová, Ph.D.