

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Bc. Jan Blecha**

Název práce: **Rakytník řešetlákový (*Hippophae rhamnoides* L.) jako zdroj biochemicky aktivních látek**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N – nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Členění práce je přehledné. Práce je sepsána čtivou formou a obsahuje „úctyhodný“ počet (> 130) literárních citací.
2. Práce obsahuje spíše ojedinělé odborné chyby jako např. na str. 20 (a dále), kde jsou uváděny údaje v procentech, ale není zřejmé, k čemu se hodnoty vztahují, nebo na str. 38 jsou chybně uvedeny názvy organických sloučenin (oprava je nutná).
3. Uvedení použitých literárních zdrojů je na dobré úrovni. Objevují se jen ojedinělé překlepy a chyby.
4. Práce obsahuje stylistické neobratnosti a „anglikanismy“, které byly s autorem osobně probrány.

## **B. Obhajoba**

### *Dotazy k obhajobě*

1. Co autor míní označením „odstříhávací vrstva“ při popisu plodu rakytníku?
2. Jak se serotonin obsažený v plodech rakytníku uplatňuje při léčbě nádorového onemocnění?
3. Jakou metodou se stanoví celkový obsah flavonoidů, o němž v práci hovoříte?
4. Mohou olejové frakce obsahovat vitamin C? Jak se dá určit pH olejů?
5. Jak souvisí obsah malonyldialdehydu s ochranou buněk před mrazem?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **1,5**

Datum vypracování posudku: 5.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.