

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michaela Bebová

Název práce: Doplnky stravy jako modulátory aktivace potravních karcinogenů, II. fáze biotransformace

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1) Nepoměr mezi obsahem kapitoly o flavonoidech (5 str.) a kapitoly o enzymech II. fáze biotransformace (16 str.). Navíc se v názvu práce vyskytuje spojení doplňky stravy, o kterých se v práci studentka zmiňuje pouze jako o flavonoidních látkách.

Kapitola o enzymech II. fáze je zcela detailně rozepsána – výborný základ pro publikaci!

2) Malá výtka k použití slova „zúčastňuje, zúčastní“, které by bylo v mnoha případech lepší nahradit slovem „účastní“ (např. str. 24, 28, 29, atd.).

3) V textu Závěru chybí jakákoli zmínka o navržených peptidech pro přípravu protilátek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) Na str. 40 zmiňujete v textu rostlinu „banaba“. Mohla byste nás seznámit s nějakými detaily, např. kde roste, jaké jsou její účinky, apod.?

2) Co vše se skrývá pod pojmem doplňky stravy?

3) Nenarazila jste během sepisování práce na publikace, kde by se diskutoval vliv flavonoidů (chemopreventivních látek) na genotoxicitu vyvolanou karcinogeny jako je PhIP, resp. vliv na enzymy II. fáze biotransformace? (Alespoň na buněčných liniích?)

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 4.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Koblihová, PhD.