

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martina Chrudinová

Název práce: Analýza změn sekretomu hepatocytárních buněk při zvýšené koncentraci homocysteinu pomocí dvojrozměrné elektroforézy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Rozsah práce a členění práce je naprosto v pořádku. Zároveň se jedná o zajímavou problematiku a domnívám se, že v rámci možností byla použita i správná instrumentace k řešení daného problému. Nicméně se v práci objevují drobné experimentální nedostatky a práci by pomohl větší důraz na detail, např. obr. 1 by byl více ilustrativní, kdyby obsahoval chemické struktury místo zkratk. Použitá literatura je v souladu s rozsahem práce a jazyk práce je na dobré úrovni, bohužel některá sdělení jsou zjednodušována, což částečně vede k nepřesnostem, např. barvení proteinů dusičnanem stříbrným. Formální a grafické zpracování práce je velmi dobré až na pár drobností, odsazení odstavců se nedělá tabelátorem, ale je přesně definováno zářezkou, navíc odstavec po názvu kapitoly se neodsazuje. V práci se objevuje pár překlepů, např. U.V/VIS.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč jste srážela medium acetonitrilem a jaké jiné postupy srážení se dají ve Vašem experimentu využít?

Jaký je princip barvení bílkovin stříbrem?

Jakým jiným způsobem by se daly vzájemně kvantifikovat bílkoviny sekretované do media?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **výborně**

Datum vypracování posudku: 6. Června 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Petr Novák, PhD.

