

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Nela Rozumová

Název práce: Biotransformační aspekty nových karbocyklických analogů nukleosidů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Práce je velmi dobře, srozumitelně napsána, s přehlednou rešerší a logicky řazenými výsledky.

Z formálního hlediska je práce téměř bezchybná, našla jsem pouze drobnou nesrovnalost pouze v označení Coxsackie viru, jednou psáno dohromady (str.13) jednou zvlášť (str.7).

Ve výsledkové části jsou drobné nejasnosti na str.53, kde není jasné, co znamená pík (AUC) a v popisu obr.15 na str.54, ve kterém je zkratka „ACN“ odkázána na Tabulku č.5, kde se ovšem tato zkratka nevyskytuje.

Jednu nesrovnalost jsem také našla v citované literatuře, kde diplomantka na str. 18 odkazuje na práci Meistera a Orłowského z roku 1970, ale literární odkaz (32) je na článek Ganguli a kol., 2007, ve kterém je tato původní práce citována.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč se domníváte, že zvýšená koncentrace MS254 ($20\mu\text{mol.l}^{-1}$) specificky zvyšuje hladinu mRNA kódující GST/GR?

Zkoušeli jste kvantifikovat hladinu příslušné mRNA a porovnat ji s kontrolním, neovlivněným vzorkem?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** ~~/NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **A**

Datum vypracování posudku: 17.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Michaela Rumlová