

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Michala Vítka
„Vícetupňové metody řešení sporů („MDR“) v mezinárodním obchodním styku“**

Celkový počet stran diplomové práce: 72

Datum odevzdání: 3.5.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral diplomovou práci na téma „Vícetupňové metody řešení sporů („MDR“) v mezinárodním obchodním styku“ a zaměřil se na možné kombinace alternativních způsobů řešení sporů. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá mimo jiné potřeba analýzy vícetupňových způsobů řešení sporů, které se recentní česká odborná literatura příliš nevěnuje. Většina českých autorů se zabývá buď řešením sporů mediací, nebo rozhodčím řízením.

2. Náročnost tématu:

Téma „Vícetupňové metody řešení sporů („MDR“) v mezinárodním obchodním styku“ považuji za náročné vzhledem k nutnosti prostudování cizojazyčných právních předpisů, judikatury, rozhodčích a ADR řádů, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce. Pozitivně hodnotím, že diplomant analyzuje právní úpravu rozhodčích a ADR řádů jednotlivých rozhodčích institucí.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický, právně komparativní a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury a judikatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomant svou práci rozdělil do sedmi kapitol (1. Spor a metody jeho řešení, 2. Lex mercatoria, transnacionální právo a jejich význam pro MDR, 3. Definice MDR, 4. Metody ADR a arbitráž jako komponenty MDR, 5. Vícetupňová doložka jako základ MDR ve smlouvě, 6. Právo rozhodné pro jednotlivé stupně MDR a 7. Rozhodčí nález jako výsledek

MDR a otázka jeho uznání a výkonu). Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím relativně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Poznámku mám pouze k tomu, že diplomant nezarovnal hlavní text práce v některých odstavcích do bloku, ale pouze doleva. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci připomínku, která se týká někdy nadbytečného používání anglicismů (materiální právo, konsekventní, externalita, litigace atd.). V diplomové práci jsou používány zkratky, které nebyly zavedeny (např. IAMA, JAMS a CMAP). Celkový dojem z práce mírně kazí drobné překlepy (s. 15 odst. 3, s. 18 odst. 1, s. 21 odst. 1, s. 43 odst. 3, s. 56 odst. 3 a s. 60 odst. 1). K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám zásadních připomínek, pouze uvádím, že v práci jsou v některých poznámkách citovány cizojazyčné texty, které nejsou přeloženy (např. na s. 23 v pozn. č. 25).

Diplomant projevil velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 5 se pod rubrikou „klíčová slova“ nachází spíše seznam zkratk.

Ke s. 18 odst. 2 (bod 4.) věta poslední uvádím, že se jedná spíše o přesvědčivost kvalifikovaného právního názoru, která může mít vliv na rozhodování rozhodců v jiných (pozdějších) sporech.

Publikace A. a K. Tweeddale (uvedená mezi použitými prameny na s. 66 diplomové práce) byla vydána v roce 2007.

Na s. 29 měl být návrh českého zákona o mediaci označen číslem sněmovního tisku (426).

Ke s. 39 doplňuji, že problém spočívá v tom, že není statisticky doloženo, zda účastníci mediace po dosažení kompromisu výsledek předmětného řízení respektují.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měl dále zodpovědět otázku, zda aktuální návrh českého zákona o mediaci a platný zákon o rozhodčím řízení (zák. č. 216/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů) umožňují, aby mediátor rozhodoval po neúspěšném ukončení mediace v rozhodčím řízení ve stejné věci jako rozhodce. Dále by měl uvést, zda existuje doporučující dokument ve vztahu k výkladu ust. čl. II a VII Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (otázka ve vztahu ke s. 27).

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 14. května 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce