

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Vícetupňové metody řešení sporů („MDR“) v mezinárodním obchodním styku
(Multi-Tiered Dispute Resolution Methods in International Business)“
diplomant: Michal Vítek**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 68 str. zvolil problematiku vícetupňové metody řešení sporů v mezinárodním obchodním styku. Jde nepochybně o téma aktuální, které nebylo v tuzemské odborné literatuře monograficky zpracováno a jde o způsob řešení sporů, který získává v posledních letech na přitažlivosti s ohledem na jeho rychlost a odbornost.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství zahraničních pramenů.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je spor a metody jeho řešení, Lex mercatoria) přes metody ADR, MDR, právo rozhodné pro jednotlivé stupně MDR až po rozhodčí nález jako výsledek MDR a jeho uznání a výkon.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil. Oceňuji vlastní názory diplomanta. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. Kvalita práce je však znehodnocena množstvím překlepů, např. str. 20 – kontraiktů, str. 26 – roněž atd. Pokud jde o stranu 33, tak musím konstatovat, že diplomant nezjistil, že Ústavní soud má již jiný pohled na právní povahu rozhodčího řízení, než jak uvádí.

Otázka k ústní obhajobě: Zda podle názoru novelizace zákona o rozhodčím řízení by mohla přispět k lepšímu pohledu české veřejnosti na tento způsob řešení sporů, zejména ze spotřebitelských smluv?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci i přes uvedené připomínky považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 13. května 2012

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.