

Posudek na diplomovou práci

Eva Tomanová

Rozvoj cestovního ruchu na západní Ukrajině

Diplomovou práci tvoří 75 stran textu, 13 příloh, 5 stran zdrojů. Studie se skládá 12 kapitol (na svůj rozsah až možná příliš), členění mohlo být propracovanější. Je to dáno zřejmě i tím, že prvotní představa a návštěva regionu proběhla před 2 lety, faktické vypracování však bylo de facto omezeno na poslední týdny.

Autorka si za objekt výzkumu vybrala potenciálně zajímavý a pro Čechy atraktivní region západní Ukrajiny. Základní cíle práce obsahovaly nejen obecnější cíl, tak především cíle aplikované, vznesené hypotézy vyznívají i ve svém komentáři poněkud triviálněji. Autorka definuje použité pojmy. Předpokládaná diskuze literatury je spíše přehledem různých typů zdrojů s menším množstvím ryze odborných. S obr. 2 se v práci nijak dále nepracuje, ve své druhé části se týká ČR. Stěžejní se pak zdají dva ukrajinské zdroje a rozhovor. Je ovšem pochopitelné, že získávání informací z této oblasti je problematičtější a krátká návštěva regionu jej nemůže plně saturovat. Metodické postupy pak vesměs tvoří popis a analýza zdrojů. Metoda DELPHI měla být více propracována, šířeji použita, její výsledky více zhodnoceny a zřejmě na jiném místě práce. Základní kvantitativní vývojová analýza je docela zajímavá, je však nutno stále diskutovat věrohodnost a úplnost dat a rozdíly v organizovaném a individuálním CR. Tab. č. 1 obsahuje nepřesný název státu Moldavsko i zbytečná druhá desetinná místa. Je proveden základní popis předpokladů cestovního ruchu (měla by být někde mapa s vyznačením hlavních atraktivit CR) s pokusem o hlubší kvantitativní analýzou ubytovacích zařízení. Důvod podrobnosti tab. č. 3 a její umístění v textu mi však uniká a vlastně i celkový význam podrobné analýzy, když autorka uvádí, že soukromá ubytovací zařízení, která hrají významnou roli, nejsou uvedena. Vzápětí navazuje popisná stať o národních pokrmech. Hodnotnější je celková vlastní SWOT analýza autorky, která je částečně využita i v kap. 10, alespoň aplikačně zřejmě nejcennější. Rozpracování jednotlivých bodů SWOT analýzy však měla být věnována jedna z hlavních částí práce. Strategie rozvoje a vize jsou spíše vybráním dílčích cílů s návrhem jednotlivých konkrétních projektů, které by mohly být inspirací pro subjekty v cestovním ruchu, po náležitém rozpracování. Závěr pak hlavně potvrzuje jednoduché hypotézy, o kterých se těžko dalo pochybovat, obsahuje nápady na další rozpracování, ale příliš nezobecňuje získané empirické poznatky.

Co se týče formálních nedostatků, musím bohužel konstatovat, že práce příliš nepokročila ve srovnání s bakalářskou prací autorky. Klíčová slova nejsou moc výstižná (neobsahují pojem „cestovní ruch“), anglický abstrakt je neobratný, s překlepem, bez tečky na konci. „Ukraine“ se v angličtině vždy píše s „the“. Interpunkční nedostatky jsou již v Seznamu tabulek (č. 13), grafů (č. 2., chybná pomlčka u č. 11). Jiné písmo na str. 16. Citace zdrojů by měly být před tečkou (např. str. 16). Stylistická dovednost se částečně za poslední léta zlepšila, stále je však mnoho vět neobratných až nepochopitelných (str. 73: „Byla vyžita analýza kvalitativních a kvantitativních metod.“).

Oceňuji pokus zmapovat možnosti rozvoje cestovního ruchu v zajímavé turisticky poddimenzované oblasti, i vzhledem k historické blízkosti pro Čechy, kdy si autorka musela

být vědoma mnohých úskalí, především co se týče získávání literatury a zdrojů. Též lze snad částečně ocenit závěrečnou SWOT analýzu a pokusy o konkrétní návrhy produktů cestovního ruchu. Obsahová a především formální stránka však výrazně utrpěla zřejmě též překotným časovým postupem práce při jejím odevzdávání. Konečné rozhodnutí o výsledku tak ponechávám až dle způsobu obhajoby a diskuze.

V Praze dne 24. srpna 2012.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.
vedoucí diplomové práce