

Oponentský posudek na práci Bc. Pavly Chalupové

„Diferenciace životního stylu seniorů“

Předkládaná práce je pokusem o obsáhlé, teoreticky i empiricky zakotvené představení problematiky životního stylu seniorů. Práce má logickou strukturu, gramaticky i stylisticky je až na občasné překlupy (např. název kpt. 2.1.3.1) na výborné úrovni. V teoretické části autorka pracuje s dobrým výběrem dostupné literatury k danému tématu, za handicap považuji absenci zahraničních zdrojů. Práce s odbornými zdroji je pouze dobrá, silným nedostatkem je časté extenzivní přebírání dlouhých úseků z užitých zdrojů (např. str. 10-11, str. 15-24 napsané na základě stran 26-39 Sýkorové, str. 29-33, atd.), takže teoretická část představuje spíše střídání dlouhých výtahů, což je v bakalářské práci akceptovatelné, v práci diplomové to je však již silně nedostačující. Autorka např. nabízí velmi dobrý přehled gerontosociologických přístupů a teorií, nicméně celý tento přehled je přepsaný z jedné publikace – v čem tedy v tomto případě spočívá přínos studia na VŠ? S tím souvisí i absence přítomnosti autorky v přehledové části, což ovšem není vzhledem k deskriptivní povaze zásadní nedostatek. Propojení teoretické části a obhájení hlavní výzkumné otázky empirického výzkumu je dle mého názoru nedostatečné – mohla by autorka konkretizovat teoretickou oporu pro výzkumný problém empirické části, tzn. v čem jí zpracování teoretické části sloužilo jako východisko pro část empirickou?

Představení dat ČSÚ na str. 65-74 je bez většího analytického přínosu nebo konfrontace s teoretickými východisky či situací v jiných zemích. Diplomantka by mohla komisi vysvětlit, v čem jde v této části nad rámec popsání veřejně dostupných tabulek.

Oceňuji přítomnost obhájení zvolené metodiky, zdůvodnění volby kvalitativního přístupu je však dle mého názoru velmi stručné a nedostatečné – mohla by autorka během obhajoby své důvody lépe rozvést? Dále, mohl nějak výběr respondentů ovlivnit výsledky, případně jak (týká se to např. zjištění, že „žádný z respondentů nevedl, že by se cítil vyloženě osamocen či sociálně izolován“, str. 112)?

Při interpretaci výsledků oceňuji konfrontaci výsledků s odbornými zdroji, uvítal bych větší propojení s výstupy teoretické části práce, která zůstává v empirické části značně nevyužita (viz výše uvedený dotaz). Chybí mi hloubková analýza zjištěných rozhovorů, která by šla za frekvence a využívání částí rozhovorů jako ilustrace, je ale možné, že autorka pouze podcenila přínos začlenění popisu cesty od dat k výsledkům. Autorka by tedy mohla stručně vysvětlit, jak metodicky postupovala při analýze rozhovorů. Interpretace výsledků se mi zdá až příliš „kvantitativní“, podle mého názoru jsou dále některá zjištění typu „v oblasti běžných denních aktivit se vyskytují rozdíly podle věku a zdravotního stavu“ až příliš banální. Co ze závěrů empirické části by autorka vyzdvihla jako nesamozřejmé, vědecky přínosné zjištění a proč? Jak jí k získání těchto závěrů dopomohl výběr kvalitativního přístupu?

Práci doporučuji k obhajobě a dle odpovědí diplomantky doporučuji zvážit hodnocení v rozmezí dobře až velmi dobře.