

Eliška Veselá

Analýza struktury a obsahu abstraktů odborných časopisů z oboru materiálových věd: Hutnické listy a Ceramics-Silikáty

Hodnocení diplomové práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce provést analýzu struktury a obsahu abstraktů ve vymezené doméně, porovnat zjištěné skutečnosti s normou ISO 214 a navrhnout řešení zjištěných problémů.

Lze konstatovat, že toto zadání bylo splněno. Autorka prokázala, že je schopná se samostatně zúčastnit řešení rozsáhlého mezinárodního výzkumného projektu. Méně úspěšná však už je její snaha využít tuto cennou zkušenost k napsání odborného textu, který by splňoval kritéria kladená na vysokoškolské kvalifikační práce. Požadavku, aby autorka popsala samostatné řešení nějakého vymezeného problému za použití vědeckých metod, se dá obtížně vyhovět za situace, kdy řešení probíhá v týmu a logicky se obtížně odděluje přínos jednotlivce od výsledků řešitelského kolektivu. K této objektivní příčině se ještě připojuje menší stylistická obratnost autorky, kvůli níž je často v textu obtížné rozpoznat, zda prezentuje myšlenky řešitelského týmu či své vlastní. Je nesporné, že autorka v projektu odvedla velké množství práce, ale bohužel ji podle mého názoru nezvládla na patřičné úrovni prezentovat.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má poměrně komplikovanou strukturu: Začíná charakteristikou výzkumného projektu (kapitola 1), po níž následuje trojice „teoretických“ kapitol, které svými názvy slibují podat přehled standardů pro tvorbu abstraktů. Místo očekávané syntézy poznatků z různých zdrojů však autorka pouze mechanicky klade vedle sebe převzatý materiál. Zvláště citelně se tento nedostatek projevuje v případě klíčového pojmu „abstrakt“, jehož pracovní definice by v práci tohoto typu neměla chybět. Kapitoly 5 – 7 se vracejí k výzkumnému projektu a podávají víceméně chronologicky informaci o řešení té části projektu, na níž se podílela autorka. Chybí však informace o tom, jak tato vymezená část projektu souvisí s jeho zbylými částmi, jakož i další důležitá fakta týkající se managementu projektu, zejména časové údaje.

Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Seznam použitých zdrojů obsahuje 38 položek. Podle mého názoru však autorka měla seznam rozdělit na dvě části a vyčlenit z něj 15 položek, v nichž cituje čísla časopisů, jež použila jako

materiál k analýze abstraktů. Citace ČSN ISO 214 (položka 15) je věcně nesprávná, citování TDKIV jako celku (položka 30) není relevantní.

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Autorka podává informaci o metodách používaných v průběhu řešení projektu a konstatuje, že ve své práci uplatňovala metodiku zvolenou hlavními řešiteli. Bohužel vůbec neinformuje o tom, jaké konkrétní postupy uplatnila ve své vymezené části, a předkládá pouze výsledky. Konkrétně chybí popis fungování aplikace pro kategorizaci abstraktů (Weft QDA) a metodika tvorby abstraktů.

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Autorka rozdělila závěry práce do dvou kapitol (kapitoly 8 a 9). V kapitole 8, nazvané Úskalí výzkumu, uvádí problémy, s nimiž se setkala během řešení, jež popisuje v kapitolách 5 – 7. Toto oddělení nepovažuji za šťastné, poněvadž čtenář, který čte text lineárně, může z předchozích kapitol získat nesprávný dojem, že vše probíhalo bez problému. V kapitole 9 autorka konstatuje potvrzení hypotézy, že reálné abstrakty se svou strukturou odlišují od doporučení ISO 214, a že uživatelé budou hodnotit abstrakty, jež odpovídají ISO 214, jako kvalitnější. Návrhy, jak tento zjištěný problém řešit, práce neobsahuje.

Návrh hodnocení: 3 – dobře

V Praze dne 4. 9. 2012

Helena Kučerová