

**Autor diplomové práce:** Bc. Hana Jehlíková

**Název diplomové práce:** Informační gramotnost a informační potřeby studentů pedagogických fakult a role informačního vzdělávání na vysokých školách

**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Hana Landová, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

**Hodnocení:** výborně-velmi dobře

**Datum vyhotovení posudku:** 1.9. 2012

### **Cíl práce:**

Cílem práce bylo zjistit současný stav povědomí studentů, budoucích pedagogů a výchovně vzdělávacích pracovníků o existenci informačních zdrojů a jejich využívání. Sledovány byly způsob a forma informačního vzdělávání na vysokých školách, konkrétně na pedagogických fakultách. Součástí práce je průzkum informační gramotnosti na vybraných pedagogických fakultách.

Cíl práce byl splněn.

### **Hodnocení práce:**

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Praktická část přináší výsledky dvou průzkumů, které se navzájem doplňují a poskytují obraz zkoumané problematiky ze dvou různých úhlů. Oba realizované průzkumy jsou přínosem k výzkumu informační gramotnosti v ČR, i když svými výsledky spíše jen potvrzují výsledky starších realizovaných průzkumů. Z hlediska obsahového je práce na dobré úrovni.

Z hlediska metodologického práce využívá v teoretické části kompilačních metod, v praktické části pro průzkumy pak kombinuje metodu dotazníku a přímého rozhovoru.

Je na škodu věci, že diplomantka nevysvětlila důvody výběru těchto metod (zejména v praktické části) a neobjasnila, zda plánuje provést průzkumy kvantitativní či spíše kvalitativní. Diplomantka při návratnosti dotazníků uvádí jejich počet, nikde se však nedozvíme, jaký byl počet oslovených respondentů. Neznáme tedy procentuální návratnost dotazníků.

Další připomínka se týká jak metodologické stránky práce, tak její stylistické stránky. Práce v teoretické části je méně čtivá. Diplomantka často volí poměrně rozvleklý popisný styl výkladu problematiky. Pro splnění cílu zadané práce je z mého pohledu např. zbytečné popisovat systém vysokých škol v ČR, problematiku kritického myšlení, v praktické části pak zbytečně znovu uváděné důvody výuky informační gramotnosti na VŠ (bod 4.1.1).

V praktické části je pak i metodologicky nevhodné uvádět teoretické zázemí provádění průzkumů (bod 4.1, 4.1.2 – první odstavec nebo 5.1 – první odstavec). Diplomová práce není učebnicí pro provádění průzkumů, ale má přinést již výsledky provedených průzkumů.

Z hlediska stylistiky bych také upozornila na poměrně krkolomná vyjádření typu: „s tímto postojem by pak měl pracovat i se svými žáky (s. 6), „...která by byla příslušná potencionálnímu studentovi ...“ (na těžce straně); „vysoké školy rozeznáváme veřejné, soukromé nebo státní“ (s. 25), v závěru práce pak: „Jaký tedy vidím hlavní přínos pro svou profesní činnost? Když přemýšlím o tom, jaký přínos vidím pro svou další pracovní činnost ...“.

### **Volba informačních zdrojů:**

Informační zdroje jsou voleny adekvátně tématu práce.

**Formální úprava práce:**

Formálně je práce hezky upravena. Obsahuje přehledné grafy i tabulky.

**Výsledné hodnocení:**

Práci hodnotím jako výbornou-velmi dobrou. zdvořile žádám diplomantku, aby se vyjádřila k výše uvedeným připomínkám.

K obhajobě práce navíc kladu následující dotazy:

Jaké další možné metody (vedle dotazníku a rozhovoru) je vhodné využít pro průzkum problematiky informační gramotnosti na vysokých školách? Jaké znáte invazivní a neinvazivní metody výzkumu?

V Praze, 1.9. 2012

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.