

## Oponentní posudek diplomové práce

### Veřejné licence a public domain jako alternativy copyrightu

Diplomant:	Petr Köppel
Vedoucí diplomové práce:	Mgr. Vít Šisler
Oponent:	Mgr. Kateřina Slušná, advokátka
Návrh ohodnocení práce:	velmi dobře

Diplomant svou diplomovou práci týkající se zejména licencí uzavíraných na základě veřejné nabídky zpracoval velmi přehledným způsobem v souladu se zadáním diplomového úkolu. Předložená práce je tematicky strukturována do 6 kapitol a dalších subkapitol. Šíří a různorodost zdrojů, z nichž diplomat čerpal, považuji za odpovídající, práci s nimi pak za výbornou.

Předložená práce komplexně mapuje prostředí těchto specifických licencí, kdy za velmi kvalitní a přínosnou část práce považuji vzájemnou komparaci těchto licenčních typů a historický exkurz uvádějící tyto licenční typy do souvislostí.

Diplomovou práci považuji do určité míry za obsahově a stylisticky nevyváženou, když úroveň jednotlivých subkapitol se vzájemně velmi liší po stránce stylistické a gramatické, což je zřetelné zejména v kapitole 6 - Závěru. V kontextu těchto skutečností celková práce působí poněkud nekonzistentně.

I při zohlednění toho, že si diplomant ve své práci nekladal za cíl právní analýzu komparovaných licenčních smluv, za velmi problematické považuji některé právní úvahy diplomanta činěné jak v dílčích kapitolách, tak v samém závěru práce. Diplomant zejména směřuje právní instituty platnosti a účinnosti smlouvy a v průběhu celé práce tak dochází k zavádějícím a někdy dokonce chybným právním závěrům týkajícím se platnosti licenčních smluv při absenci některých podmínek např. když se mylně domnívá, že smlouvy neobsahující výslovné uvedení o jejich bezúplatnosti jsou neplatné.

Za nedostatek práce považuji také absenci osobního názoru diplomanta, jeho vlastní zkušenosti a postřehy při zpracování práce a jeho doporučení týkající se užití konkrétních licenčních typů podle charakteru díla.

V tomto smyslu bych také ocenila, kdyby se diplomant při obhajobě zaměřil na možná posouzení komparovaných licencí z hlediska diverzifikace užití pro jednotlivé typy děl (databáze, software, literární díla aj.).

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ohodnotit stupněm **velmi dobře**.

V Praze, dne 4. září 2012

Mgr. Kateřina Slušná, advokátka