

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Anna Mašková  
Téma práce: Újma na zdraví jako zásah do ochrany osobnosti podle § 11 an. OZ  
Rozsah práce: 68 stran  
datum odevzdání práce: 9. srpna 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je vysoce aktuální, a to jak z hlediska *de lege lata*, tak z pohledu *de lege ferenda*. Cílem práce je shrnutí, jakým způsobem je právní teorií a praxí nahlíženo na současnou soukromoprávní úpravu práva na ochranu osobnosti fyzické osobnosti při způsobení újmy na zdraví, což považuji za dobře zvolený cíl, s ohledem na to, že v nazírání na institut ochrany osobnosti došlo k značnému vývoji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantkou jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. Vzhledem ke skutečnosti, že práce si klade za cíl shrnout určitou problematiku, považuji zpracování vstupních údajů za dostatečné.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, pět kapitol a závěr. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. První kapitola se zabývá rameny práva, druhá kapitola je věnována institutu ochrany osobnosti tak, jak je zakotven v občanském zákoníku. Třetí kapitola pojednává o přípustnosti zásahu do integrity člověka. Čtvrtá kapitola se zabývá vztahem práva na ochranu osobnosti a práva na náhradu škody. Pátá kapitola pojednává o úpravě ochrany osobnostních práv v tzv. novém občanském zákoníku. Kladně hodnotím obsahovou vyváženost práce a především vlastní věcné úvahy. Diplomantce bych vytkl užívání ich-formy v některých částech práce (např. str. 49). Stylistická a formální stránka práce je jinak velmi dobrá.

### 4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím po obsahové stránce jako vyváženou. V předložené práci však postrádám kritické zhodnocení, kterému by autorka podrobila některý z aspektů ať již poskytování přiměřeného zadostiučinění či náhrady nemajetkové újmy v penězích, a to zejména s ohledem na rozhodovací činnost obecných soudů.

Diplomové práci bych vytkl i absenci části věnované alespoň minimálně zahraničním právním úpravám. S výtkou uvedenou v předchozí větě souvisí i absence jakýchkoli zahraničních zdrojů.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji s ohledem na výše uvedené za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou, nicméně postrádám odkaz na zahraniční literaturu, které je, co se zvoleného téma týče, dostatek.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Při obhajobě práce by se diplomantka mohla zaobírat výší přiznávaných částek v řízení o ochranu osobnosti s odkazem na konkrétní příklady s uvedením, zda jsou dle názoru autorky přiznané částky dostatečné a přiměřené a proč.

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 15.9.2012

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce