

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Anna Mašková

Téma práce: Újma na zdraví jako zásah do ochrany osobnosti podle
11 an. OZ

Rozsah práce: 64 strany

Datum odevzdání práce: 13. srpna 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za velmi aktuální, zejména se zřetelem na neustále se vyvíjející judikaturu, ale jistě ještě víc s ohledem na očekávanou účinnost z. č. 89/2012 Sb.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je prostředně náročné na znalost vstupních údajů; rozhodných ustanovení je nemnoho, literatury právě tak, zajímavá je ovšem judikatura. O to více musela autorka sama vyvinout potřebné úsilí ke zpracování tématu. Rovněž pokud jde o metody nabízející se k použití, bylo na autorce, aby vážila mezi mnohými a náležitě zvolila. Z pracovních metod autorka využila metodu analytickou a srovnávací, obě adekvátně. Tak se jí podařilo vytvořit plastický obraz celé matérie.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do pěti částí (kapitol), které jsou dále členěny. Práce ale začíná úvodem, v němž diplomantka stručně, ale instruktivně uvádí čtenáře do předmětné problematiky. Systematika práce je dobrá. Snad bych měla nějaké poznámky, ale nejde o věci, které by byly vadami práce. První část (kapitola) je věnována otázce ochrany lidského zdraví v našem právním řádu; autorka též zmiňuje rozhodné mezinárodní úmluvy. V kapitole druhé se autorka zabývá ochranou osobnosti podle dnes účinného občanského zákoníku. To je trochu nadbytečné, ale vzhledem k tomu, že pasáž je stručná, neškodí. Třetí kapitola se zabývá odpovědností, zvláště se autorka věnuje případu, kdy odpovědnost nevzniká. V kapitole čtvrté diplomantka probírá stěžejní problematiku práce - vztah dvou základních druhů náhrad, které při újmě na zdraví přicházejí v úvahu. Zabývá se i procesní stránkou věci a některými jednotlivostmi danými podzákonným právním předpisem. Pátá kapitola je věnována v budoucnu účinnému občanskému zákoníku. Zde autorka velmi plasticky přibližuje vše, co budoucí právní úprava přináší, resp. může přinášet.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná, psaná se znalostí, ba zasvěceně; je psána čtivým jazykem. Autorka se vhodně (využitím judikatury i literatury) dokázala z větší části vyhnout popisnosti práce, i když by se dala i z toho, co sama autorka v úvodu píše, očekávat. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu vytčené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury a literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, vč. internetových zdrojů. Je bohatý. Adekvátní je poznámkový aparát, vedený pečlivě lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Uvítala bych, kdyby se diplomantka zabývala rubrikovanou problematikou v zák. č. 89/2012 Sb. i v jiné rovině, než v jaké ji podává v páté kapitole práce.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje dostatečné požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 28. srpna 2012

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce