



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Hana Barešová**

Název práce: *Postavení české zdravotní sestry v očích laické veřejnosti.*

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Andrea Nečasová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			x	
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh				

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru				
Rozvíjí specializační zaměření oboru				

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			x	

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
				x

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Zpracování teoretické části hodnotím jako *velmi dobré*, i když bych se přiklonila v některých případech k věrohodnějším zdrojům, než je, např., časopis *Vlasta*, který autorka nepřímo cituje prostřednictvím webového portálu www.pecujdoma.cz. Autorčin přehled o tom, jak se žije sestřím v zahraničí, (kapitola 1.7.), pozbývá své výpovědní hodnoty. O tom, zda, např., španělské sestry chodí na vizity místo lékaře, předepisují léky a diagnostikují, bychom mohli přinejmenším zapochybovat, ne-li to zcela vyvrátit. Sesterské vizity ve Španělsku existují, ale v žádném případě nesuplují práci lékaře. Jejich náplní je čistě ošetrovatelská problematika.

Zpracování empirické části hodnotím jako *velmi dobré*, avšak s výtkou k adekvátnosti použitých metod. Strohé dotazníkové šetření nemůže mít dostatečnou výpovědní hodnotu o tématu ryze subjektivním, mnohdy osobním, (např., otázka „Osobní zkušenosti s prací sester“). Oči laické veřejnosti jsou mnohdy obrazně řečeno „přivřené“ a domnívám se, že detailnější kvalitativní přístup by výzkum na téma postavení české zdravotní sestry v očích laické veřejnosti o mnohé obohatil.

Interpretace cílů práce v samotném Závěru je poněkud zmatená a hodnotím je *dobře*. Autorka si klade za cíl „(...) posouzení, jak laická veřejnost vnímá postavení zdravotní sestry v naší společnosti.“ Tento cíl je autorkou definován 8 dílčími cíli. Jejich interpretace v Závěru práce, (kapitola III), však mnohdy přináší jen vlastní autorčin názor, (např., dílčí cíl č. 4, 6, 7), který by měl být komentářem cíle, nikoli však jeho obsahem.

Stylistickou úroveň textu hodnotím *dobře*, neboť plynulá stavba vět a jejich spojení v souvislý text jsou rušeny častými interpunkčními chybami a nelogickým spojením dvou i více slov v jeden celek, (např., str. 17, horní odstavce).

Pravopisné chyby či překlepy hodnotím jako *velmi časté!* Četné základní pravopisné hrubky, (např., ve shodě podmětu s přísudkem „vztahy lékařů a sester by měli být“ s. 64, či ve vlastním jméně „spojené státy“ s. 8), jsou, bohužel, nedobrou vizitkou autorčina písemného projevu a zbytečně kazí celkový dojem bakalářské práce obhajované na akademické půdě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Téma předložené bakalářské práce není ojedinělé. Autorka cituje podobně zaměřené dvě práce s názvy „*Společenská prestiž sesterské profese v naší společnosti*“ a „*Postavení sestry v naší společnosti*“. Sama autorka v diskuzi uvádí, že dospěla k podobným výsledkům jako autorky obou citovaných prací, (téma postavení sester ve společnosti, téma náročnosti sesterské profese a téma finančního ohodnocení sester). Zajímavé by bylo zjistit, v čem je předložená bakalářská práce přínosem ve vztahu k oběma výše citovaným již obhájeným bakalářským pracím?
- 2) Výsledky výzkumu autorka hodnotí zvlášť z pohledu respondentů-mužů a zvlášť z pohledu respondentek-žen. Zajímavé je, že nejvíce respondentů mužů (60%) je mladších 40ti, podobně jako stejně velká část respondentek-žen (60%). Zastoupení respondentů-seniorů (nad 65 let) je velmi nízké: Konkrétně pouze 4 muži a 1 žena. Přitom právě zkušenosti seniorů se zdravotními službami bývají nejbohatší a nejrozmanitější. Mojí otázkou je, proč autorka svoji pozornost zacílila na populaci mladého a středního věku a zda se domnívá, jestli by oslovením většího počtu seniorů mohly být výsledky výzkumu jiné? Pakliže ano, ve vztahu k jaké zkoumané oblasti laického pohledu veřejnosti na postavení českých sester?

Datum: 22. května 2012

Podpis oponenta: