

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Kamila Balušíková Datum: 30. 05. 2012 |
| Autor: Monika Štěrbová | |
| Název práce: Extracelulární microRNA a jejich role v patologiích zejména v oblasti gynekologie a porodnictví. | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem předložené práce bylo shrnout dosavadní znalosti o struktuře a funkci molekul miRNA a poukázat na možnosti jejich využití v diagnostice vybraných onemocnění v oblasti gynekologie a porodnictví | |
| Struktura (členění) práce: Práce zahrnuje abstrakt, vlastní literární rešerší členěnou na podkapitoly, úvod a závěr. Součástí práce jsou rovněž klíčová slova, seznam použitých zkratk a seznam použité literatury. Abstrakt, stejně jako klíčová slova, je uveden v českém i anglickém jazyce. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje velmi bohatý seznam použité literatury. Především se jedná o anglicky psané originální práce publikované v odborných časopisech. Až na pár drobností jsou použité zdroje citovány v textu jednotně. V seznamu literatury se nejednotnost citací objevuje častěji, především v názvech časopisů. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce lze práci vytknout jen málo. Kromě pár drobných překlepů se v práci vyskytuje několik krkolomných výrazů, což považuji pouze za důsledek překladu. V práci se navíc objevují velmi dlouhá souvětí, což přispívá ke špatné srozumitelnosti textu. Dále bych poukázala na občasný výskyt cizích slov a latinských názvů druhů bez uvedení českého ekvivalentu. Práce je vhodně doplněna o obrazovou dokumentaci s uvedeným zdrojem. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splňuje uvedené cíle a poukazuje na schopnost autorky orientovat se v odborné literatuře. Práci lze doporučit k obhajobě. | |

Otázky a připomínky oponenta:

K práci mám následující připomínky:

- 1) Práce sice obsahuje seznam zkratk, nicméně by bylo vhodné, aby autorka všechny zkratky vysvětlila i při jejich prvním výskytu v textu (ne vždy tomu tak je).
- 2) V případě použití cizích slov, ke kterým neexistuje český ekvivalent, bych doporučila užití uvozovek, u výrazů s českým ekvivalentem je žádoucí použití českého výrazu.
- 3) Vzhledem k česky psanému textu nechápu označení obrázků anglickým termínem „Figure“.
- 4) Práce obsahuje hodně obrazové dokumentace. Doporučuji do práce zařadit seznam obrázků.
- 5) U obrázku 1 (Figure 1) chybí český popis – uveden je pouze zdroj.
- 6) V kapitolách zabývajících se diagnostikou vybraných onemocnění se autorka omezila pouze na vyjmenování výsledků studií. Ocenila bych zde příspěvek v podobě vlastní úvahy autorky, jak mohou tyto výsledky ovlivnit danou diagnostiku v budoucnosti.

Dotazy:

- 1) V kapitole 1.2 autorka uvádí, že při uvolnění nukleových kyselin apoptózou, jsou cirkulující nukleové kyseliny výrazně menší než při uvolnění nekrotózou. Dokáže autorka tento rozdíl vysvětlit?
- 2) V kapitole 1.3 autorka zmiňuje K-ras mutace, které byly detekovány v souvislosti s výskytem určitého karcinomu. Tento pojem není v textu nijak vysvětlen. Může autorka vysvětlit, proč byla tato mutace nalezena u karcinomu – resp. jakou má molekula K-ras funkci?
- 3) V kapitole 2.2 autorka píše o polycistronních a monocistronních pri-miRNA. Prosím o vysvětlení těchto pojmů.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 30. 5. 2012** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- Doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika