

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Barbara Štrbíková

**Název práce:** Financování sportu z veřejných rozpočtů v Dánsku v porovnání s Českou republikou

**Cíl práce:** podat ucelený pohled na strukturu financování sportu z veřejných rozpočtů v Dánsku

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

|  |             |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce                            | velmi dobře |
| Samostatnost při zpracování tématu                   | výborně     |
| Logická stavba práce                                 | velmi dobře |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář       | velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod                          | velmi dobře |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | dobře       |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                   | velmi dobře |
| Stylistická úroveň, jazyk                            | velmi dobře |

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## **Hodnocení, připomínky**

Práce obsahuje celkem 57 stran, přičemž autorka čerpala z celkem 49 zdrojů, z toho 13 zahraničních.

Práce je zpracována bez větších nedostatků, přesto se domnívám, že autorka práce mohla hlouběji analyzovat zejména dánský systém a výsledky lépe prodat.

Cílem práce bylo podat ucelený pohled na strukturu financování sportu z veřejných rozpočtů v Dánsku, přičemž systém uplatňovaný v České republice měl sloužit pouze ke srovnání. Ponechám stranou úvahy o tom, nakolik jsou předkládané informace „uceleným pohledem“ a upozorním pouze na skutečnost, že v samotné práci je více prostoru věnováno českým sportovním organizacím a jejich financování než těm dánským.

Srovnání mezi oběma systémy také poněkud pokulhává. Autorka ne zvolila žádná konkrétní kritéria pro komparaci, která by skutečně v samostatné kapitole srovnávala. Veškeré „srovnání“ tak obsahuje až kapitola Diskuze. Ani zde se však nedovídáme příliš nového. Většina informací zde uvedených byla již dříve publikována.

Také závěrečná doporučení jsou velmi stručná a omezují se na obecné proklamace.

## **Otázky k obhajobě:**

Jaké je podle Vašeho názoru nejdůležitější sdělení vycházející z výsledků vaší práce?

Existuje nějaké konkrétní doporučení, ze kterého by si čeští zákonodárci mohli vzít příklad?

## **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

V Praze dne 12. května

.....  
Mgr. Jan Šíma