

Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta  
Katedra anglického jazyka a literatury

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**AUTOR: Barbora Švehlová**

**VEDOUcí PRÁCE: Mgr. Kristýna Poesová**

**Název: Supplementary Pronunciation Activities to Maturita Solutions Pre-Intermediate**

Bakalářská práce studenty Barbory Švehlové se zabývá problematikou výslovnosti jako nedílnou součástí didaktiky anglického jazyka. Klade si za cíl zmapovat současný stav výuky výslovnost, analýzu učebnice Maturita Solutions pre-intermediate právě z tohoto lingvodidaktického hlediska a následně vytvořit, pilotovat a zhodnotit soubor doplňkových cvičení.

V teoretické se autorka zabývá již zmíněným zmapováním problematiky. Dochází k závěru, že v současné době i přes tendence stav věci změnit, se výslovnost a její výuka (zejména systematický přístup k ní) stále ocitá na okraji lingvodidaktických okruhů (s. 8). Autorka tuto skutečnost dokládá citovanou literaturou a v praktické části i výsledkem analýzy učebnice Maturita Solutions.

V teoretické části autorka zároveň předkládá, jaké nároky výuka výslovnosti klade na učitele (kap. 2) a v následující kapitole (kap. 3) předkládá různé techniky výuky výslovnosti od těch nejrozšířenějších až po méně obvyklé, jako nahrávání studentů.

V praktické části je provedena analýza učebnice Maturita Solutions Pre-intermediate z hlediska výuky výslovnosti. V práci jsou popsána jednotlivá cvičení a zhodnocena. Autorka zde dochází k závěru, že cvičení jsou až na výjimky, kde navrhuje úpravy, vhodná k výuce daných jevů, a že jsou i vhodně uspořádány v rámci učebnice jako celku. Nedostatek, který autorka shledává, je ovšem v širší nabízených aktivit, jak v oblasti segmentálních, tak suprasegmentálních jevů. V případě segmentálních jevů učebnice nabízí pouze jedno cvičení na dvojhlásku /əʊ/. Pokud jde o použité techniky, učebnice používá omezený rozsah aktivit zejména drilového charakteru - poslech, opakování, identifikace jevu a autorka naznačuje, že využití pestřejší palety aktivit, typů interakce by pro studenty bylo prospěšnější. Jednotlivá cvičení jsou strukturována v přehledné tabulce (s. 20) podle oblastí: *segmentals*, *aspects of connected speech*, *suprasegmentals*, *grapheme to phoneme correspondence* s dalšími informacemi jako je téma, jeho konkretizace, použitá metoda a integrace cvičení do sylabu učebnice dle gramatiky, slovní zásoby, tématu či funkce.

V reakci na analýzu učebnice a zejména na nedostatky v šíři jevů a typů aktivit předkládá autorka v návrh kritérií (odd. 3.2) pro vytvoření doplňkových cvičení k učebnici. Tato kritéria jsou tři: srozumitelnost pro studenty, vhodnost metod pro danou úroveň a integrita aktivit s tématy, gramatickými či lexikálními jevy v učebnici. Oddíl 3.3. uvádí přehled jednotlivých aktivit k dané lekci včetně instrukcí pro studenty a didaktických poznámek. Následně autorka popisuje pilotáž čtyř aktivit, které byly realizovány na třech různých středních školách ve třídách úrovně B1. Pro hodnocení aktivit autorka použila metodu pozorování a soustředila se na několik aspektů: reakce studentů na aktivity, jejich schopnost plnit zadání, porozumění zadání a slovní zásobě, jejich zájmu a míry účasti. Součástí popisu pilotáže je i krátké zhodnocení aktivity na základě výše zmíněných kritérií.

V závěru autorka shrnuje poznatky uvedené v teoretické části práce i průběh praktické části. Pilotáž hodnotí jako uspokojivou, přestože některá cvičení byla pro studenty poněkud obtížná. Autorka pozitivně hodnotí možnost v realitě školní výuky anglického jazyka sledovat průběh aktivit a jejich výsledky u skupin, kde je výuka výslovnosti zanedbána.

Barbora Švehlová předkládá práci, která je zpracována důsledně a precizně jak po stránce obsahové tak formální s logickým uspořádáním osnovy. Tematická nit v rámci odstavců i mezi nimi je taktéž spřádána logická a přirozeně a přispívá k příjemnému čtenářskému zážitku. Největší přínos práce shledávám v jejím tvořivém a inovativním přístupu a ve snaze autorky o nápravu všeobecně známého neblahého lingvodidaktického jevu nikoli slovy, ale činem.

#### **Návrh otázek k obhajobě:**

1. Jak by autorka obhájila použití pojmu metoda (naproti technice) v hlavičce tabulky na str. 20?
2. Jaké metodické/didaktické úpravy či změny v pilotované aktivitě na str. 43 - Unit 6 by mohly pomoci zmíněným počátečním nejasnostem (*initial confusion*) předejít?

#### **Závěr:**

Na základě výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě s hodnocením **výborný**.

V Praze 27. Května 2012

Mgr. Karel Žďárek