

Posudek vedoucího práce:

Jiřina Kálalová - Symbolizace dospělosti u dívek v šesté, později v sedmé třídě základní školy

Práce J. Kálalové se věnuje etnografickému zkoumání dospívání u dívek v 6. a 7. třídě, významným interakcím, a reflexi a konstrukci „dospělosti“ u těchto dívek. Jedná se o empirickou práci. Cílem bylo věnovat se napětí mezi „reálnou“ a konceptualizovanou dospělostí a všimnout si toho, do jaké míry a v jakých podobách je puberta sociálně psychologickým jevem, který není jen výrazem fyziologických změn, nýbrž je spleť procesem, kde mezi fyziologií a vědomím té fyziologie, obrazem, který vzbuzuje u druhých a tím, jak ten obraz zase zpětně působí na vědomí existující napínavé vztahy. Autorka prezentuje tento napínavý svět jako divadlo, které na sebe hrají dívky, kluci a učitelé a dívky samy vůči sobě, divadlo, které je hrané a přitom vytváří skutečnost dospívání. Myšlenka divadla dospívání se mi líbí, protože to předně divadlo je, skutečně přitom všichni přehání, vyvádí, předstírají a školní třída je docela efektivní pódium. Ale zároveň je to také určitá ceremoniální, sociální, improvizáční hra na různá obvyklá témata, kde ovšem výsledek není nikdy úplně jistý, má experimentální charakter.

a) Pokud jde o ucelenost - práce je na poměry bakalářských prací poměrně obsáhlá, ale nikoli nastavovaná, cíl má zformulovaný jasně a soustředěně se mu věnuje. Ačkoliv se v teoretické části věnuje poměrně zešíroka „mainstreamové“ psychologické charakteristice dospívání, nelze to podle mého považovat za nedostatek, spíše naopak. Možná bych byl uvítal proporcionálně víc prostoru věnovaného interakcím na úkor kazuistik jednotlivých dívek

b) Pokud jde o původnost, text je jednoznačně výsledkem práce autorky, k pramenům se chová poctivě a data používá svá, získaná za účelem této práce. Text se věnuje tématu, které je věčné, ale pracuje s aktuálními a velmi živými daty. Zároveň navazuje na výzkumy PSŠE, ovšem věnuje se oblasti, které jsme se tak podrobně a cíleně nevěnovali.

c) Co do rozsahu práce odpovídá potřebám práce, původní text byl ještě rozsáhlejší a vím, že byl dokonce redukován.

d) Pokud jde o metodologickou přiměřenost, domnívám se, že zvolené postupy jsou adekvátní a studentka se navíc věnovala pečlivě metodologické literatuře.

e) Pokud jde o ukotvenost a reflexi ve vztahu k dosavadnímu poznání, domnívám se, že práce je ukotvená přiměřeně. Určitě by se daly najít další zajímavé směry interpretace – data si o to říkají, ale v rámci daného žánru bych řekl, že je práce zakotvená adekvátně.

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, autorka pracovala svědomitě a s vhladem. Určitě by se daly najít sofistikovanější interpretace některých interakcí (pohlavkování, lesbické – nadávací interakce, deníčky), ale v jádru si myslím, že jsou autorčiny postřehy správné.

Doporučuji k obhajobě.

23.5.2012

David Doubek