

Oponentský posudek bakalářské práce

Název bakalářské práce: *Symbolizace dospělosti u dívek v šesté, později v sedmé třídě základní školy*

Autorka bakalářské práce: Jiřina Kalálová

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. David Doubek, Ph.D.

Oponentka bakalářské práce: Mgr. Markéta Levínská, Ph.D.

Pracoviště: katedra psychologie, pedagogická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Formální stránka

Úroveň zpracování odpovídá nárokům, které jsou kladeny na bakalářskou práci, neobsahuje hrubé chyby, práce s citacemi je správná, s výhradou, že pokud jsou citováni autoři, kteří publikovali kapitoly v monografii, je zvykem uvádět v seznamu literatury tyto konkrétní kapitoly, z kterých je citováno. Názvy kapitol, pokud jsou použity v běžném textu, doporučuji dávat do uvozovek. Studentka použila dostatečné množství literatury. Stranový rozsah práce odpovídá.

Obsahová stránka

Jedná se o etnografickou studii z 6 a 7. ročníku jedné školní třídy. Cílem badatelky bylo zjistit, jakým způsobem dívky vyjadřují v interakci s druhými, že jsou dospělé. V teoretické části studentka charakterizovala vývojové stádium pubescence, soustředila se na vývojové změny, vztahy s vrstevníky, vztah k pravidlům. Dále pro ni byla důležitá interakce s okolím, jak okolí dospívajícího reaguje na jeho proměnu. Nepominula otázku prožívání, sebehodnocení pubescenta, sebeuvědomění a sebe prezentace, vývojem identity. Zde mám jednu výhradu ohledně citace z Macka (s. 13), která se týká dvojakosti jáství – I and Self. Je mi známa terminologie ze sociální psychologie Herberta Meada, který viděl Self – osobnost „složenou“ ze dvou modalit I and me. (Poprvé tuto myšlenku vyslovil William James). Nevím, zda Macek navazuje na jejich tradici. To je jedna z mých otázek k obhajobě.

Pro interpretaci dat si studentka připravila půdu použitím teoretického rámce převzatého z knihy Ervinga Goffmana: *Všichni hrajeme divadlo: sebe prezentace v každodenním životě*. Pohled symbolického interakcionismu ji pomohl k roztřídění i k interpretaci dat.

Dle obsahu praktické části je vidět, že studentka provedla poctivý výzkum. Čtenáře seznamuje s jednotlivými aktéry s chlapci i s dívkami a pak se věnuje jednotlivým „hereckým vystoupením“ před různými publiky. Byly tak získány jednotlivé interakční situace. Celá praktická část se dobře čte, nicméně přestože studentka čerpá, ze symbolického interakcionismu, trochu mi chybí jeho analytický přístup. Určité zdůraznění rysů či momentů v jednotlivých kapitolách. Čtenář se dozví velmi mnoho o dění ve třídě, ale nejsem si úplně jistá, zda je v práci dostatečně vysloven vztah k teorii. Ráda bych se dozvěděla nějaké závěry ve vztahu sociální dospělosti a biologické, lze zde najít nějaká výrazně konfliktní místa, momenty či naopak shody. Uvítala bych explicitnější vyjádření. Doporučila bych i na tomto propojení postavit obhajobu.

Celkové hodnocení práce

Práce byla provedena poctivě po teoretické i empirické stránce. Neobsahuje žádné výrazné chyby, je stylisticky na výborné úrovni. Přes uvedené výtky doporučuji hodnocení výborně.

23. 5. 2012

Mgr. Markéta Levínská, Ph.D.