

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Jméno a příjmení studentky:	Pavla Kalčíková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství
Název práce:	Zásady asepse a antisepte na operačních sálech
Vedoucí práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

Studentka Pavla Kalčíková vypracovala a k obhajobě předkládá bakalářskou práci s názvem „Zásady asepse a antisepte na operačních sálech“. Vzhledem k tomu, že jde o téma prakticky aplikovatelné, vycházející ze současné praxe, vnímám volbu tématu za zdařilou.

V úvodu práce autorka stručně seznamuje čtenáře s řešenou problematikou, zdůvodňuje její volbu a naznačuje způsob řešení vybrané problematiky. V podkapitole 1.1 vymezuje čtyři základní cíle práce.

Teoretická část vychází z analýzy poměrně rozsáhlé a kvalitní bibliografie. Všechny použité informační zdroje lze ve vztahu k řešené problematice vnímat jako relevantní a kvalitní. Teoretickou část práce autorka rozděluje do několika oblastí. V první se věnuje historii asepse a antisepte, dále charakterizuje centrální operační sály obecně a tato oddělení v rámci FN Motol a dále se věnuje problematice asepse a antisepte, včetně metod a forem desinfekce a sterilizace. Autorka v teoretické části práce prokázala, že pochopila zkoumanou problematiku a že je schopna vybrat pro účely zpracování bakalářské práce relevantní zdroje informací, na které však nedostatečně (nebo někdy i chybně) v textu práce odkazuje. Tato část práce vznikla pouze kompilací informací z dostupné literatury, přičemž autorka práce tyto informace mezi sebou nekomparuje a ani k nim nezaujímá žádné stanovisko.

Empirická část práce je členěna obvyklým způsobem. V jejím úvodu autorka opět uvádí cíle své práce, které doplňuje o pracovní hypotézy (5x). Dále popisuje metodu šetření, stručně seznamuje s dotazníkem použitým ve výzkumné sondě, s organizací jeho zadání a charakterizuje zkoumaný vzorek respondentů. Pracovní hypotézy č. 1, 2, 3 a 5 nelze posuzovat jako hypotézy, ale spíše jako předpoklady pro vlastní práci, neboť uvedené hypotézy nejsou formulovány jako tvrzení o rozdílech, vztazích nebo následcích. Rovněž není patrné jak autorka k stanovení vlastních hypotéz dospěla. Autorka v práci nepopisuje a nezdůvodňuje selekci prvků (respondentů) v rámci zkoumaného vzorku – např. není zřejmé, proč autorka oslovila pouze 80 sester z Oddělení centrálních operačních sálů pro dospělé, když je na tomto pracovišti (jak sama uvádí) zařazeno celkem 84 sester? Proč tedy nebyly osloveny všechny? Obdobně také na Oddělení centrálních operačních sálů pro děti (osloveno 25 z 27 sester). V kapitole č. 3.4 studentka prezentuje výsledky vlastní práce v tabelárních přehledech a v grafických výstupech a doplňuje je o krátký komentář. Na konci empirické části práce je zařazena diskuse, ve které autorka především shrnuje výsledky vlastního šetření a zaujímá stanoviska k dříve vydefinovaným pracovním hypotézám.

V závěru práce autorka upozorňuje na možné chyby a nedostatky vlastní práce a naznačuje její přínos pro praxi, eventuelně pro další práci.

Ke zpracování bakalářské práce autorka použila celkem 30 literárních, časopiseckých a elektronických zdrojů informací. Bibliografické citace a odkazy na použitou literaturu v textu práce, jakož i seznam použité literatury mnohdy neodpovídají platné ČSN 690.

Hodnotu bakalářské práce také zbytečně snižuje slabší jazyková úroveň. V práci se vyskytuje celá řada drobných pravopisných i gramatických chyb.

Bakalářská práce obsahuje celkem tři přílohy. Ke kvalitě jejich zpracování nemám zásadních připomínek.

Při obhajobě bakalářské práce navrhuji diskutovat tato témata:

- 1) Čím si vysvětlujete rozdíly ve výpovědích respondentů na otázku střídání desinfekčních roztoků na Oddělení centrálních operačních sálů pro dospělé a na Oddělení centrálních operačních sálů pro děti?
- 2) Ve své práci uvádíte, že část dotazovaných absolvovala certifikované kurzy vztahující se k řešené problematice. Prosím, přibližte o jaké kurzy šlo.
- 3) Ve své práci uvádíte termín „vzdělávání praxí“, prosím, vysvětlíte jej.
- 4) Jaké největší problémy jste v souvislosti se zpracováním bakalářské práce musela řešit?

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce v zásadě splňuje základní požadavky na ni kladené, navrhuji umožnit studentce Pavle Kalčíkové bakalářskou práci obhájit a doporučuji ji klasifikovat známkou

d o b ř e .

V Praze, dne 9. května 2012

PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

