

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor  
práce

*Kateřina Divecká*

Název práce

*Služby poskytované integračním centrem Zahrada pohledem rodičů*

Autor posudku

*Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.*

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
	Některé výsledky dotazníkového šetření byly velmi skromně analyzovány, např. již první údaj - pohlaví respondentů, kterému nemusela být věnována celá strana 27. Pokud autorka zjišťovala pohlaví, tak proč? S tímto údajem dále nepracuje, tj. lze pohlaví respondentů zohlednit při jednotlivých výsledcích šetření?
Poznámky	<i>V hypotézách na str. 25 použila autorka interpunkci takovým</i>

	<p><i>způsobem, že působí nepřehledně. Ale na proniknutí do podstaty hypotézy č. 2 je zapotřebí velkého úsilí. Hypotéza č. 3 je snad jediná na první pohled pro čtenáře jasná. (používám záměrně „vědeckého slovníku“ autorky bakalářské práce).</i></p> <p><i>Citace v textu technicky občas v nepořádku – např. na str. 10, str. 16 (Pipeková 2006)</i></p> <p><i>Na str. 26 autorka píše „ ....dotazník dostali v otevřené obálce“.</i></p> <p><i>Do jaké míry hraje roli při analýze otevřenost či uzavřenost obálky s dotazníkem? Asi jde o ryze technickou záležitost.</i></p> <p><i>Diskuse a Doporučení jsou jasné, ale nevím proč byl do této bakalářské práce vsunut Závěr (opakuse se vše z Úvodu mimo jedné věty „Cíle a hypotézy bakalářské práce byly naplněny“).</i></p> <p><i>Copak znamená výrok „hypotézy byly naplněny“?</i></p>
--	---

<b>Celkové hodnocení</b> <b>**)</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.5.2012 Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.