

Oponentský posudek diplomové práce

Jan DRÁPAL :České základní školství na Jáchymovsku 1918 – 1960 se zvláštním zřetelem k česko-německým vztahům

Autor si zvolil téma vysoce aktuální , které zatím zůstávalo stranou hlubšího pedagogického bádání a nesporně přispěje k odkrytí bílých míst historie v oblasti menšinového školství u nás. Náročnost zpracování je dána mimo jiné fatální dynamikou politických , ideologických i školských proměn v průběhu uvedeného časového úseku 20.století , i obtížemi s existencí (či spíše neexistencí) a dostupností historických pramenů k regionu, který je předmětem jeho zájmu .

Z formálního hlediska práce splňuje stanovené požadavky . Má rozsah 76 stran textu v přehledné a logicky uspořádané strukturaci , k němuž se funkčně a z metodologického hlediska významně váží rozsáhlé přílohy č. 3 a 4 (cca 20 stran) i další (statistiky,ilustrativní ukázky učebnice). Seznam literatury zahrnuje 39 pramenů (monografie,sborníky,články,kroniky, zprávy) a je uspořádán podle současné bibliografické normy .

Práce má charakter historické studie zaměřené regionálně na oblast Jáchymovska , kterou si autor zdůvodněně vymezil,což považuji za akceptovatelné beze zbytku. Celkový koncept práce je velmi zdařilý,přehledně a logicky uspořádaný . Kladně hodnotím zejména to , že se autor nezastavil ve výkladu mezníkem Protektorátu Čechy a Morava ,ale pokračuje kontinuálně až do roku 1960 , nepomíjíje ani období 2.světové války a poválečné období. Tím totiž předložil celostnější obraz vývoje nejen školství,ale i to , co si dal za úkol – spojení s proměnami česko-německých vztahů. V této souvislosti skutečně stojí za pozornost výše uvedené přílohy , které i v současné době ukazují na úskalí či možná východiska k e konsensuální cestě právě v oblasti vztahů a hodnocení daného období vůbec. V autorově zpracování jsou tyto otázky nahlíženy s patřičným odstupem,kritickým pohledem se snahou o postižení nejvyšší možné míry objektivity . Tyto tendence považuji za velmi cenné a jistě inspirativní – souhlasím ostatně i s jejich vyjádřením ,které je jako jistá autorem formulovaná deklarace v závěru práce.

Zralost zpracování je evidentně dána i rozsahem a hloubkou heuristiky a kontextuální,kritickou prezentací a vyhodnocováním získaných informací. Celkové zpracování hodnotím jako velmi zdařilé , navíc se v něm objevují vedle známých i nová fakta a originální myšlenky.

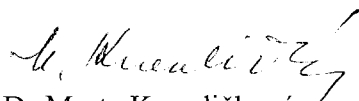
K obsahu mám jen několik drobných připomínek :

- s.20 : v jaké souvislosti konstatuje , že“ústava byla platná ještě v létech 1945-1948 “ ? nebyla snad něčím nahrazena
- s.37 : je uvedena Obecná škola s *českým* vyučovacím jazykem,ačkoliv o něco výše i jinde užívá dobově správně jazyk *československý*
- s.53 : je datum 1830 v poznámce pod čarou správně ?
- s.67 : připomínám data působení Zdeňka Nejedlého jako ministra školství 1945 -46 a posléze 1948 – 1953 . V mezidobí byl ministrem dr.Jaromír Stránský z národně socialistické strany až do demise vlády v r.1948

Diplomovou práci Jana Drápala d o p o r u č u j i jako velmi zdařilou k obhajobě.

Návrh hodnocení : v ý b o r n ě

V Praze dne 23.května 2006


PhDr.Marta Kremličková