

Oponentský posudek diplomové práce

**Pavlna BURDOVÁ : Vznik a vývoj menšinového školství na okrese Česká Lípa
v letech 1919 – 1938**

Zvolené téma diplomové práce patří dílčím způsobem k těm , které zatím na své komplexní zpracování odborné badatele čeká. . Proto je jistě aktuální , nesporně zajímavé , i když skutečně náročné .

Z formálního hlediska je patrna částečná snaha po dodržení požadovaných náležitostí. Práce má rozsah 73 stran textu členěného jen velmi jednoduše do pěti kapitol bez přehlednější struktura. Seznam literatury obsahuje 27 položek převážně z regionálních zdrojů , citace jsou sporadické , bibliografické údaje u některých pramenů jsou pouze souhrnné (oběžníky 1926-1935 , chybí odvolání na konkrétní stránky,výnosy,apod.),postrádám obecnější prameny charakterizující širší kontexty zvoleného období. Zajímavé jsou přílohy, které tvoří vhodný ilustrativní doplněk. Škoda , že autorka zřejmě přehlédla gramatické i další chyby (jsou označeny v posuzovaném exempláři s. 36,43,45,46) a malá oprava : T.G. Masaryk se narodil 7.března (s. 57) .

Práce má charakter historické studie.Jednotlivé kapitoly tvoří tematický rámec,který vychází z charakteristiky národnostního,hospodářského a politického vývoje a situace ve školství na Českolipsku (1.kapitola). V této kapitole považuji za hodnotné informace o sociální stratifikaci obyvatelstva a dále o hospodářské rozmanitosti regionu a s tím související ekonomické diverzitě , která ovšem ne vždy svým kladným pólem zasahuje pouze německé obyvatele. Tuto kapitolu považuji za zdařile zpracovanou , ale chybí odvolání na prameny,z nichž autorka čerpala. Další kapitoly se týkají pouze českých škol – jejich legislativního, personálního a finančního zajištění. Při konkrétním mapování jednotlivých škol a charakteristice jejich činnosti autorka se zřejmě nejvíce opírala o školní kroniky – lze tak soudit z formy zpracování,které je deskriptivní s výčtem aktivit školy a obvyklých tradičních záznamů z provozu školy. Za slibnou bych dle názvu považovala 3. kapitolu nadepsanou Učitelé a žáci českých státních škol, osnovy a učebnice. S ohledem na pedagogické dokumenty jsou zde jen velmi povšechné informace - navíc na s.52 – 54 tabulka terminologicky i věcně neodpovídá : Autorka uvádí, že jde o přesný rozpis hodinových dotací na jednotlivé předměty, ale přehled uvádí pouze výčet ročníků v nichž jsou jednotlivé předměty zařazeny. 4.kapitola předkládá výčet aktivit školy ve spojení s rodiči a podává výstižně popsany obraz postavení školy a života české menšiny na vlastním území ČSR .Faktograficky hodnotná je i 5. kapitola , v níž jsou představeni někteří významní učitelé a jejich činnost na Českolipsku. Závěr shrnuje zpracovaný obsah a autorka zde vyslovuje vzácnou myšlenku o nutnosti poznání a udržování kontinuity školství s inovacemi,které jsou funkční a smysluplné.

Diplomovou práci Pavlny Burdové doporučuji k obhajobě.

Při ní by se měla vyjádřit k následujícím dotazům :

1. Na řadě míst v textu je konstatování neúplnosti záznamů kronik (zejména v jejich závěru . Nebylo možné se dopátrat doplnění či „osudu“ školy v jiných archiváliích ?
2. Na s. 24 je zmínka o gymnáziu bez podrobnějších informací. Hledala zdroje,které by je doplnily ?
3. Mohla by charakterizovat současnou situaci a potřeby dětí z menšinových společenství a jaký návrh by uplatnila pro jejich pozitivní saturaci ?

Návrh hodnocení : velmi dobře až dobře (podle kvality obhajoby)

V Praze dne 22.5.2006


PhDr.Marta Kremličková