

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Kloudová

Název práce: Vliv biotického stresu na metabolismus sacharidů v rostlinách tabáku
(Nicotina tabacum L.)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ad4) Chtěla bych zdůraznit vysokou kvalitu textu a jeho srozumitelnost

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- a) při afinitní chromatografii β -fruktosidasy na ConA-Sepharose autorka používala k eluci adsorbovaného enzymu pufr pH 4; zkoušela autorka specifickou eluci, nebo jiné pH pufru; za druhé, byl po eluci pufr pH 4 používán ještě další roztok či pufr?
- b) extracelulární forma β -fruktosidasy byla získána extrakcí sedimentu rostlinného materiálu pufrům obsahujícím 1 M NaCl; byl tento postup převzat z literatury ?
- c) absence volné D-fruktosy a sacharosy v extraktu tabákových listů je zajímavá; zkoušela autorka modelový pokus, zdali podmínky používané při přípravě vzorku nemohou obsah těchto sacharidů ale i jiných ovlivňovat? Proč se používá k extrakci rostlinného materiálu 1 M kys. chloristá?

Stanovisko k opravě chyb v práci: žádné chyby se nebudou opravovat
opravný lístek/oprava v textu / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 15.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Marie Tichá

