

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pospíšilová Michaela

**Název práce:** Komparace zobrazení Marshallova plánu v dobovém československém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ - KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka omezila počet titulů ve funkci zdroje dat pro analýzu, zdůvodnění je rozumné. Pozměnila i strukturu kapitol z hlediska jejich umístění do celkové skladby obsahu, práci to nepoškodilo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na první pohled se zdá být autorkou použitá literatura dostačující. Přesto bych ji pro korektnost doplnil bakalářskými pracemi T. Hovjackého (M. plán pohledem českého dobového tisku, Vysoká škola báňská - TU Ostrava, 2010), T. Čechmánekové (Integrace Evropy z pohledu československého periodického tisku v letech 1945-1948, FF MU 2010) a interním tiskem Ústavu pro soudobé dějiny AVČR, který lze přečíst v jeho studovně: Hřebíčková, Šárka: Vliv Marshallova plánu na zahraničně ekonomickou orientaci Československa a ohlasy na tento plán v českém tisku. Uvedené práce však nepracují metodou kvantitativní analýzy, tudíž nezpochybňují zvolenou metodu předložené práce. Z jiného pohledu by však práci prospělo, kdyby byly v charakteristice mediální krajiny využity poznatky uvedených studií pro plastičtější zobrazení doby v tisku. Metodu práce autorka aplikovala správně, časové vymezení pro výběr zkoumaného vzorku textů zdůvodnila autorka logicky, výzkumné otázky jsou postaveny také dobře, jen u hypotézy na s. 26 - že lidovci jakožto nejvíce prozápadní strana NF bude MP věnovat více pozornosti si myslím, že je to nepoučená formulace východiska. Vždyť se jednalo o klíčové téma mezinárodní i vnitřní politiky, s konfliktním názorovým potenciálem, tudíž oba politické stranické směry (západní - východní) ho musely ve své tiskové agendě považovat za prioritu a úměrně tomu také frekventovat. Provedená analýza špatné postavení této hypotézy potvrdila, když zjistila rovnoměrné zastoupení z hlediska frekvence. Na druhou stranu to svědčí o tom, že autorka provedla analýzu (tzn. ověření hypotéz) korektně. Druhá hypotéza - tzn. názorové vyznění (pozitivní v. negativní) byla potvrzena, což se dalo očekávat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Struktura práce odpovídá plánu z výchozích tezí, ovšem redukovánému vlivem snížení počtu zkoumaných titulů (viz výše) na dva tituly. Citace literatury splňují normu, stejně tak poznámkový aparát. Jazyková stránka neobsahuje excesy proti normě, vyskytují se občasné překlepy, které lze tolerovat. Grafická úprava práce, v níž jsou důležité grafy a tabulky, je výborná. V přílohách postrádám ukázkou zkoumaného materiálu ve formě naskenovaných stránek a článků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce vyhovuje zadání, autorka prokázala schopnost pracovat metodou obsahové analýzy kvantitativní, skutečnost, že jedna ze dvou výzkumných hypotéz byla stanovena poněkud povrchně nekazí kvalitu výzkumu, ale svědčí spíše o tom, že autorka není školený historik a ani předvýzkum ji nenechal k přesnějšímu odhadu. Práci by bylo vhodné doplnit také rozbořením jazykových prostředků novinových článků. Opomenutí tří studií, které uvádím výše, by práci posílilo dojem o znalostní suverenitě autorky v oblasti širší dobové novinářské reflexe, leč pro hlavní cíl práce to není fatální opomenutí.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste charakterizovala rétoriku článků Lidové demokracie a RP?
5.2	Z jakého důvodu převažovaly v obou titulech rozsahem malé články nad velkými?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**