

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Michal Ducháček
Advisor:	Prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
Title of the thesis:	Hedgeové fondy: Investiční strategie a regulace

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce p. Ducháčka se zabývá tématem hedgových fondů, jakožto stále významnějším investičním instrumentem pro institucionální investory. Autor si za cíl práce klade seznámit čtenáře se specifiky investic hedgových fondů, jejich riziky a v neposlední řadě způsobu jejich regulace. Zároveň se věnuje zkoumání vztahu mezi výnosem a zvolenou investiční strategií fondů. Ve své první části se práce zaměřuje na definice klíčových pojmů a představení různých typů investičních strategií. Následuje analýza výnosů indexů hedgových fondů jak s ohledem na zvolenou strategii, tak i celého odvětví hedgových fondů. Závěr práce je věnován představení rizik spojených s hedgovými fondy a regulaci hedgových fondů v USA a Evropě. Ačkoliv je práce zejména v první fázi popisnějšího charakteru, není to na škodu, neboť je zapotřebí jasně definovat velké množství pojmů, strategií a konceptů. Autor zde prezentuje jak znalost zvolené problematiky, tak i zájem o danou problematiku prostřednictvím krátkých případových studií. Pojmy a koncepty představené v první části práce pak jsou dále využity jako základ pro následující analýzu.

Celkově působí bakalářská práce p. Ducháčka poměrně pěkně, bohužel však trpí určitými nedostatky, zejména v části věnující se analýze a snižuje tak celkový dojem z předkládané práce. Mé připomínky (z nichž některé lze využít jako náměty pro případnou diskusi u SZK) jsou následující:

- 1) Práce vykazuje několik formálních nedostatků (nejednotné formátování, překlepy, nesprávný formát citace internetových zdrojů). Tyto formální nedostatky zcela zbytečně odvádí pozornost od obsahu práce spíše k její formě a to je škoda.
- 2) V práci chybí odůvodnění výběru užívaného časového období pro analýzu (leden 2009 – 2012), což vyvolává otázku, proč autor nepoužil delší časovou řadu, případně proč si vybral právě toto období?
- 3) Při porovnání výnosů hedgových fondů s ohledem na jejich rizikovost není v případě Treynor ratio uveden zdroj / způsob výpočtu koeficientu β vyjadřujícího vztah mezi vývojem trhu a vývojem portfolia. Byl koeficient β spočítán, pokud ano jak, nebo byl odněkud převzat - odkud?
- 4) V případě hypotézy o pořadí hedgových fondů dle použitého ukazatele, měřícího výnos s ohledem na rizikovost, není zcela zřejmý vztah mezi předkládanou prací a výše uvedenou hypotézou. Jaká je hlavní motivace autora pro zkoumání této hypotézy ve vztahu k předkládané práci?
- 5) V rámci prováděné analýzy autor testuje hypotézu, že pořadí indexů hedgových fondů není ovlivněno použitým ukazatelem, ovšem závěry vyvozuje z hypotézy alternativní, neboť uvádí „... na základě měření nemůžeme zamítnout hypotézu, že při porovnání výkonnosti různými poměrovými ukazateli dojdeme k různým výsledkům“. Tato skutečnost je pro čtenáře mírně matoucí a bylo by dobré držet se testované hypotézy i v případě rozhodování o platnosti hypotézy. Zároveň je škoda, že autor bez dalšího zdůvodnění pro porovnání využívá pouze Sharp a Treynor ratio, ačkoliv se zmiňuje i o dalších (Sortini ratio, Jensen alpha). Protože v práci není zdůvodnění autorova výběru, nabízí se otázka, jaké byly důvody pro použití pouze Sharp a Treynor ratio?

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Michal Ducháček
Advisor:	Prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
Title of the thesis:	Hedgeové fondy: Investiční strategie a regulace

Celkově mohu konstatovat , že předložená práce p. Ducháčka splňuje veškeré náležitosti bakalářské práce a je možno ji tedy připustit k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím tuto bakalářskou práci stupněm velmi dobře (B).

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	14
<i>Methods</i> (max. 30 points)	19
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	22
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	14
TOTAL POINTS (max. 100 points)	69
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: *Mgr. Aleš Čornanič*

DATE OF EVALUATION: 10. 6. 2012

Referee Signature