

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí*

**Autorka práce:** Šimon Fiala

**Název práce:** Korupce jako narativ

**Vedoucí práce:** Michal Kotík

**Oponent:** Mgr. Martin Volek

**Navržené hodnocení:** velmi dobře, za předpokladu vynikající obhajoby hlavní teze práce připouštím i známku výborně.

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Podle slov autora „práce má teoretický (a kompilační, pozn. MK) charakter a je založena na analýze a srovnání relevantní literatury“ [str. 6], týkající se v té či oné míře korupce a je spekulativní. Jeho cílem je „navrhnout způsob, jakým lze o korupci přemýšlet jako o příběhu, skrze který se společnost vztahuje k vnímaným chybám systému“ [str. 5], čili jinými slovy ukázat, že nahlížení na korupci jako na velké vyprávění poskytne (další) vhodný nástroj k jejímu zkoumání. Jedním z významných aspektů, kterému se autor také hodlá věnovat, je otázka krize legitimacy systému, kterou nastolil odpor vůči politickému establishmentu, vzniklý díky korupčnímu problému.

O závěrech práce v obvyklém slova smyslu je těžko mluvit – autor pouze znovu navrhuje na korupci „nahlížet jako na narativ, které negativně zprostředkovává vztahování se k legitimitě systému... [str. 48]“ a obsahuje další dílčí vyprávění (např. stát a jeho selhání včetně rozevírání nůzek sociálních nerovností, korupce jako morální panika etc.). Chybí jakékoliv srovnání s jinými, v práci diskutovanými přístupy ke korupci – čili chybí očekávatelné zdůvodnění výhodnosti (a možných problémů) autorem propagovaného přístupu. Struktura práce je odpovídající.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam použité literatury je obsáhlý a dotýkající se celé řadě témat s korupcí více či méně těsně propojených. Významná část literatury je v angličtině.

Jistý problém nastává s nešikovným členěním bibliografie, což ztěžuje orientaci (autorem zvolené členění se používá spíše pro bibliografii jednoho autora, z hlediska čtenáře je víceméně jedno, zda je použitý text v monografii, sborníku, časopisu, etc.).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je vystavěna na přehledu a kompilaci teoretických textů se značně širokým záběrem od tezí prezidenta Václava Havla (vztah občana a systému) přes teorii narativu, korupci jako sociálně konstruovaný fenomén, jako diskurs nerovnosti a sociální nespravedlnosti, vztah korupce a legitimacy až ke konceptu korupce jako morální paniky. Metody slibované analýzy popsány nejsou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Nejsem schopen se vyjádřit, žádné argumenty potvrzující hlavní tezi v obvyklém slova smyslu jsem nenašel. I když je práce „spekulativní“ přece jen nelze v závěru [str. 48-49] jen tak uvádět „zastřešující“ tvrzení, „že fenomén korupce má významnou sociální dimenzi“ (ale ani zjištění o státu a jeho selhání včetně rozevírání nůžek sociálních nerovností, o mobilizaci narativu korupce ve veřejném diskursu, etc.) Pokud mají mít tato tvrzení nějakou váhu (a to by tvrzení v závěru mít měla) musí být někde řádně zargumentovány – což dle mého názoru není. (Jinak totiž jde o tzv. „důkazy úporným tvrzením“, což autor jistě nezamýšlel.)

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Používání odkazového aparátu odpovídá požadavkům, stylisticky a jazykově (až na pár překlepů) je práce na dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Diskuze by měla být zaměřena k argumentaci, týkající se hlavní teze a závěru.

Celkové hodnocení práce:

Autor bezesporu prostudoval úctyhodné množství literatury, týkající se problematiky korupce. I když (viz část 1.) slibuje její analýzu, v práci k ní ve skutečnosti nedochází. Autor provádí kvalitní kompilaci poznatků, ale klade je ve skutečnosti jen a pouze „vedle sebe“ (jak o tom svědčí např. i obsah práce). Žádné výsledky analýzy natož pak jisté syntézy poznatků v práci nenacházím. Výsledkem teoretické práce by měla být dobře sestavená řada argumentů a příkladů či vysvětlení, která zdůvodní platnost názoru, že přístup „korupce jako narativ“ poskytuje vhodný nástroj k jejímu zkoumání. Podle mého názoru je to právě množství různých předvedených konceptů a přístupů (ke korupci), které je překážkou řádného analytického přístupu, které by úvodní tvrzení (cíl práce) osvětlilo a potvrdilo.

Práce Šimona Fialy splňuje požadavky, kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě a z výše uvedených důvodů navrhuji známku **velmi dobře**. Za předpokladu „smysluplného vysvětlení smyslu všeho toho snažení“, tedy předvedení argumentace pro potvrzení výchozích tezí připouštím i známku výborně.

Datum: 11. června 2012

Michal Kotík