

Válka v severní Africe v historiografickém podání

Václav Drda

Autor si za cíl své bakalářské práce vybral poukázat na kvalitu české knižní tvorby a časopiseckých článků, které se věnují válce v severní Africe a severoafrickému válčišti během druhé světové války. Již takto vytčený cíl je dle mého názoru nevhodný, neboť je příliš široký. Měl se zaměřit na užší téma – v případě zaměření práce na české prostředí například na vývoj pohledu na působení čs. vojáků v severní Africe, ale samozřejmě si mohl vybrat jakékoli jiné užší téma.

Již v úvodu autor nijak nevysvětlil, podle jakých kritérií vybíral použité zdroje a naprosto k této tematice opomenul tvorbu před rokem 1994. K tomuto roku zde má uvedeny pouze paměti Winstona S. Churchilla. Další autorem použité knihy byly vydány po roce 2002, přitom první publikace k tématu války v severní Africe vyšla česky již v roce 1942 a je dostupná prezenčně v Národní knihovně. Dokonce, i když v menší míře, vycházely práce, které se válkou v severní Africe zabývaly, i v době totality. To by také mohlo být zajímavé zúžení tématu: změna pohledu na boje v severní Africe před a po roce 1990.

Překvapil mě výběr článků pouze z časopisu *Válka revue* a autorova charakteristika časopisu jako „nejvýznamnější časopisecké publikace“. Autorův názor mě udivil především proto, že existují časopisy s delší než tříletou „tradicí“, ať již odborné jako *Historie a vojenství* (letos 61. ročník), nebo populárně odborné *Letectví a kosmonautika* (vychází od roku 1921). I v dalších časopisech vydávaných v češtině vycházejí nebo vycházely články s tematikou války v severní Africe (*ATM, HPM, Military revue, PKR, Revi, ...*). Právě *Válka revue* má asi největší rozptyl v kvalitě příspěvků z pohledu historie – od nicneříkajících, bulvárních, až po populárně odborné. Netvrdím, že by neměl být tento časopis použit, stejně jako další autorem zvolený zdroj – *Filmag*, který vychází jako příloha pro filmová DVD –, ale je to jen velmi úzký a nedostatečný výběr, ze kterého rozhodně nemá šanci vytvořit si přehled o člancích vycházejících v českém jazyce.

Druhá kapitola, popisující historii války v severní Africe, zcela postrádá jakýkoliv odkaz na použité zdroje, a dala by se proto označit za plagiát. Svým stylem spíše připomíná opsané encyklopedie, případně slovníky.

Ve třetí kapitole autor použil určité rozdělení kategorií výzkumu, ale opět není uvedeno, zda je toto členění jeho, případně od koho jej přejal. Nevhodné je srovnávání článků v časopisech a textů z encyklopedií.

Problémem široce vytčeného tématu je, že výsledný text je poměrně zmatený, bez konkrétního a mně rozpoznatelného cíle svého sdělení. Bakalářská práce není kvalitní ani z hlediska českého jazyka. Objevuje se v ní velké množství gramatických chyb, především neshody podmětu s přísudkem a psaní velkých a malých písmen (je jich tolik, že nemá cenu je vypisovat). Některé části jsou stylisticky tak nekvalitní, že je problém pochopit jejich správný smysl (např. s. 31, 32). Také se vyskytují faktické chyby: o 11. čs. praporu – Východním píše jako o pluku (s. 23), letadlová loď *Furious* byla britská, nikoli americká (s. 27) apod.

Autor nezvládl ani smysluplně (např. abecedně podle autorů) seřadit použité zdroje.

Dle mého názoru bakalářská práce Václava Drdy nesplňuje požadavky po obsahové ani po formální stránce.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její celkové přepracování

V Praze dne 7. června 2012

.....
Martin Čížek