

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lucie Kolátorová

Název práce: Tah dámkou: genderové stereotypy a heterostereotypy a jejich medializace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantní literaturou a je schopná vycházet v praktické části z nastaveného teoretického rámce. Bohužel nevyužívá zahraniční akademické články dostupné v databázích, které by jí mohly pomoci při aplikaci zvolené metody výzkumu. Sémiotická analýza se poněkud ztrácí v analýze rétorických obrátů a podobá se spíše analýze diskurzu. Chybí výklad využívaných konotací a mýtů tak, jak je definoval R. Barthes. Autorka si všímá kromě narativních obrátů a stereotypů v řečových aktech také oblečení nebo gest, které aktéři využívají. V těchto případech by bylo vhodné využít obrazovou přílohu a ukázat konkrétní příklady formou printscreenů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Např. na straně 9 autorka používá příliš dlouhý citát. Citace cizojazyčné literatury by bylo vhodné přeložit (str. 16). U přejatých tabulek je přehlednější vypsát zdroj pod nimi (str.10). Autorka by mohla lépe využívat výhod poznámkového aparátu. Přílohy by mohly obsahovat ukázky z pořadu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Lucie Kolátorové je obhajitelná. Téma práce je vhodně zvolené - genderové stereotypy a heterostereotypy jsou stále aktuální téma, i když se mu v oboru mediálních studií věnovalo nespočet badatelů. Metoda výzkumu je vhodně zvolená, avšak poněkud nedůsledně aplikovaná. Autorka opomíjí principy sémiotické analýzy a věnuje se převážně analýze diskurzu. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, nedotaženou praktickou část vyvažuje dobře vzládnutá práce s akademickými zdroji v části teoretické.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S jakými mýty (ve smyslu definice R.Barthese) pořad pracuje?
5.2	Proč podle Vás pořad operuje v popsáných diskurzích a využívá hetero/stereotypy? Lze se proti tomu bránit? Jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!