

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vítková Kateřina

**Název práce:** Současná válečná fotografie a etika

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá schválené tezi, neodchyluje se od ní, avšak nenaplnuje ji uspokojivou mírou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s velkým množstvím literatury – především zahraniční, avšak množství zdrojů se v tomto případě stalo spíše překážkou přesvědčivého výsledku. Práce neodkáže syntetizovat jednotlivé přístupy a nenachází v různosti pohledů na věc jasnou a logickou linku. Obrazně řečeno „honí se tu mnoho zajců“ najednou. Autorka ve snaze učinit text homogenním až příliš zrcadlově věrně spoléhá na dvě publikace – pro téma jistě podstatné. První je Soumrak fotožurnalistiky od Aleny Lábové a Filipa Lába, druhou S bolestí druhých před očima od Susan Sontagové.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je velmi přehledná, rozdělení do kapitol má až charakter učebnice. Ovšem rozpracování jednotlivých témat a okruhů je tezovité a roztržité. U některých kapitol a jevů se autorka neubrání banalitám a obecným floskulím, jinde zase prokáže průzračnou schopnost zamyšlení se a odstupu. To se týká především kapitol, které se zabývají širším rámcem etiky (a ne jednotlivých snímků), objevené a pro téma důležité jsou také rozboru etických kodexů Reuters a NPPA. V dobré zkratce je nastíněn i spor o „podobu“ války, jež mezi sebou vede armáda s médii.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce má rozkolísanou úroveň. Terén je pomocí kapitol vytyčen naprosto přesně, ale není důsledně zmapován, ačkoli taková ambice tu podle teze i úvodu byla. Za největší slabinu pokládám skutečnost, že autorka dokáže debatu o etice ve fotografii sice dobře tlumočit, ale už ne interpretovat. Vyjevuje se to například při rozboru jednotlivých skandálních a sporných snímků. (Jejich výběr podle mého názoru příliš až příliš opírá o knihu Soumrak fotožurnalismu.) Řeší se tu ve velké míře spornost jednotlivých fotografií a nepřístupuje se k širší debatě o tom, kam tyto snímky posouvají hranice našeho vnímání toho, co je v médiích etické a přiměřené.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**