

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Beránek

Název práce: Etický kodex a závazné redakční směrnice ČTK

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ludmila Trunečková

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce, jak je formulován v tezích, mělo být sledování vzniku a vývoje etického kodexu ČTK a dalších interních směrnic zpravodajské agentury. Tomu odpovídalo vymezení zpracovávaného materiálu i předpokládaná struktura. Respektuji právo autora rozšířit původní záměr o kapitolu věnující se samoregulačním pravidlům, stejně jako považuji za vhodné srovnání etické agenturní normy s kodexy vybraných domácích a zahraničních médií - opět nad rámec původního konceptu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Moje hlavní výtka směřuje do oblasti rešeršní etapy práce. Jsem přesvědčená, že diplomant mohl být při větší důslednosti úspěšnější při vyhledávání zejména pramenného materiálu. Některé studijní texty, po nichž diplomant pátral v ČTK (např. ČTK včera, dnes a zítra) měl k dispozici na fakultě (SVI, KŽ). Z práce není patrné, že ví o existenci statutu agentury, který definuje i nezávislost zpravodajství ("nesmí působit ve prospěch žádné politické, náboženské, hospodářské nebo jiné zájmové skupiny ani proti nim") a konstatuje, že "je nepřipustné, aby se případná příslušnost zaměstnanců k politickým nebo jiným skupinám, jejich názorová orientace nebo přesvědčení projevovaly jakýmkoliv způsobem v jejich pracovní činnosti ...".

Stejně pochybnosti mám rovněž o znalosti dokumentů z období před rokem 1989 (diplomant uvádí OŘ z r. 1974, nikoliv jeho pozdější novelu - viz str. 14 a 15).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je nesporně zajímavá, logicky strukturovaná, a i proto by si byla zasloužila ještě jednu závěrečnou redakci textu. Autor chybí v psaní velkých písmen, např. Železná opona (str. 8), Protektorát (12), v interpunkci - např. na str. 3, další chyby, příp. neopravené překlepy např. str. 9, 12, 16, 19).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Jana Beránka přes uvedené připomínky splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji klasifikaci známkou velmi dobře. Ocenit je třeba původnost tématu i jeho zpracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které zákony upravovaly postavení ČTK v letech 1990-92?
5.2	S odkazem na pamětníky diplomant uvádí, že až do začátku 90. let neexistovaly v ČTK vnitřní směrnice. Zajímal se o existenci etického kodexu Československého svazu novinářů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!