

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vondášková Alena

Název práce: Antonín Kratochvíl - válečný fotograf

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze a vypracovaná práce jsou ve shodě

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka spíše než ze sekundární literatury čerpala ze zdrojů, bohatým rezervoárem poznatků jí bylo množství rozhovorů, které fotograf poskytoval českým médiím. Dále hojně čerpala z hlubkových rozhovorů, vedených s dobře zvolenými respondenty (fotografové Kratochvíl, David Neff, teoretik a kritik Chuchma).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve struktuře práce postrádám kapitolu důkladněji analyzující z obrazového hlediska Kratochvílovy válečné fotografie nebo jeho specifický fotografický styl vůbec, domnívám se, že v tomto ohledu autorka poněkud přecenila své schopnosti, proto kapitolu decentně vynechala. Pokud jde o formální náležitosti, práce - přestože čerpá některé názory a závěry z hloubkových rozhovorů, a častým zdrojem poznatků je jí internet, používá citaci uměřeně a formálně správně.

K jazykové a stylistické úrovni práci nemám připomínky, obrazové přílohy jsou hodnotné v tom, že demonstrují názorně některá autorčina zjištění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce zkoumá nepříliš medializovanou část tvorby jednoho z nejznámějších českých fotografů Antonína Kratochvíla - jeho válečné fotografie. Ty pořizuje na zakázku světových zpravodajských médií, u nás známe tyto fotografie z výstav nebo internetu, proto lze práci považovat v tomto ohledu za objevnou. Její přínos je spíše než v opakování mnohokrát publikovaných atraktivních faktů z Kratochvílova bouřlivého života třeba hledat v rozhovorech s Kratochvílem a Neffem, v jejich interpretaci vlastní zkušenosti s válečnou fotografií, a také v názorech teoretika Chuchmy a v jeho kritickém pohledu. Zdůrazňují zde autorčinu obratnost či odbornou zdatnost při kladení otázek, která jí pomohla získat velmi otevřené a bezprostřední odpovědi podstatně zhodnocující její práci.

Předložená bakalářská diplomová práce splňuje všechny obsahové a formální náležitosti tohoto druhu odborného textu, proto ji mohu doporučit k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!