

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vondrášková Alena

**Název práce:** Válečný fotograf Antonín Kratochvíl

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Bakalářská práce se neodchyluje od schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výběr literatury a pramenů k tématu je dobře zvolen, obsahuje značné množství pramenného materiálu, a to nejrůznějších zdrojů a povahy, včetně rozhovorů v příloze. Autorka s nimi pracuje systematicky, dokáže je kvalitně zpracovat. Bakalářská práce je tak materiálově dobře dokumentována, působí kompaktním a přesvědčivým dojmem. Rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na kvalitní úrovni.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvržena, autorka postupuje od počátku Kratochvílových životních osudů, přes problematiku válečné fotografie až k samotnému meritu: Kratochvílova role válečného fotografa i fotografa vůbec (včetně portrétní fotografie, ale i reklamního fotografa). Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je na kvalitní úrovni, jen na některých místech se odchyluje, přílohy (přehled tvorby a ocenění Antonína Kratochvíla a rozhovory) jsou dobře voleny, vhodně ilustrují téma.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si zvolila téma zajímavé a nelehké, už jen vzhledem k osobnosti Antonína Kratochvíla, ať se jedná o jeho životní osudy a názory či o jeho tvorbu a její hodnocení doma i ve světě. Je otázkou do jaké míry se dalo odhalit ještě další z toho co by mělo nebo mohlo být odhaleno, doplněno. Je také otázkou do jaké míry mohly Kratochvílovy fotografie doprovázet text. Určitě jsou rozhovory v příloze – sám zpovídaný Kratochvíl (jistě to byl velice těžký a složitý úkol vytvořit z toho publikovatelný text), David Neff, Patrick Chauvel a Josef Chuchma – nejen vhodným a ilustrujícím doprovodem samotného textu, zajímavým svědectvím, ale i důležitou výpovědí jak ke Kratochvílovi, tak k tématu válečné fotografie. Ostatně téma válečné fotografie ke Kratochvílovi patří, souvisí s ním. Nemohu přímo posoudit zpracované téma z hlediska odborníka na profesionální fotografii, nicméně se domnívám, že bakalářská práce Aleny Vondráškové má nespornou heuristickou hodnotu a k tomu je ještě napsána se zaujetím a zájmem o problematiku. Hodnotím ji jako velmi kvalitní přínos a navrhuji známku výborně – velmi dobře s tím, že záleží na obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké je současné postavení Antonína Kratochvíla ve světové fotografii?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**