

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jílková Kristýna

**Název práce:** CSR aktivity Tesco Stores ČR a.s. v letech 2009-2010

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka z práce vynechala plánovaný průzkum z důvodu omezeného rozsahu práce. Vzhledem k tomu, že však v naprosté většině dat vychází pouze z interních dat společnosti Tesco, práce neobsahuje dostatečně propracovanou a argumentovanou reflexi a je značně jednostranná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 4                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 5                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 5                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 5                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 5                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 3                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 4                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má naprosto zásadní nedostatky v citační normě, která není dodržována. Nahodile se vyskytují poznámky pod čarou, odkazy na většinu zdrojů jsou však označeny pouze číslem a seznam všech zdrojů, tedy literatury i dalších zdrojů, je uvedený na konci práce (opět v nejednotné formě). Autorka naprosto nerespektuje citační normu ISO, namátkou např. odkazy na str. 10, 11, 12 ad., absence odkazů na str. 15 apod.

Po stylistické stránce je úroveň práce slabá, obsahuje i řadu chyb (např. interpunkce na str. 4). Ačkoliv téma si vyžaduje přílohu s ilustrativními materiály, autorka podstatně ukázky nepřikládá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si zvolila zajímavé téma, které dosud nebylo prozkoumané. Bohužel se jí ho nepodařilo zpracovat na úrovni, která by odpovídala nárokům, kladeným na bakalářské práce na FSV UK. Práce obsahuje řadu formálních chyb, zásadní je však nedodržení citační normy (viz výše).

V práci však dochází také k nepochopení základních pojmů. Má-li se práce soustředit na CSR aktivity Tesca (čemuž např. neodpovídá kap. 2.1 a 3.2), je irelevantní uvádět údaje o uvedení nové produktové řady pro zdravý životní styl Tesco Light Choices. Tyto produkty nejsou ani CSR, ani CRM. Zrovna tak závazky zákazníkům, čekajícím ve frontě, nelze považovat za CSR, stejně tak jako interní školení zaměstnanců. Naopak např. jedné z nejznámějších aktivit CSR Tesca, Běhu pro život, se diplomantka dostatečně nevěnuje (pouze na jedné stránce, 31, bez uvedení příloh či dalších zdrojů, např. mediálního ohlasu apod.).

Je politováníhodné, že takto nosné a zajímavé téma diplomantka nedokázala zpracovat v pečlivě provedené práci. Práce obsahuje výrazné chyby jak na obsahové, tak formální, a je otázkou, zda byla práce dostatečně konzultována, případně proč nebyla diplomantka na zásadní chyby upozorněna vedoucím práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**