

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Hollá

Název práce: Fyzioterapeutické postupy vedoucí k obnově funkce u pacientů po fraktuře hlezna

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí BP: Mgr. Miroslava Senetyčová

## 1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná práce o rozsahu 65 stran odpovídá celkovou strukturou požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Práce je přehledně a logicky rozdělena na část teoretickou, speciální a praktickou. V obecné části bakalářské práce se autorka věnuje anatomii, kineziologii a biomechanice hlezenního kloubu. Zmiňuje také typy úrazů a možnosti léčby. Ve speciální části se věnuje aplikaci fyzioterapeutických postupů v jednotlivých léčebných fázích tak, jak je u nás běžně prováděna. V praktické části nás seznamuje s metodou svého výzkumu. Následuje zpracování dvou kasuistik, kterými autorka dokládá význam fyzioterapie u jednotlivých pacientů. Práce obsahuje 6 příloh, na které ovšem postrádám odkazy v textu. Kapitola se skládá z rtg snímků, dále pak obrázky použitých cvičebních pomůcek a příklady některých druhů zpevňujících ortéz. Některé obrázky týkající se dané problematiky umístila autorka vhodně již do textu. Seznam těchto obrázků neuvádí. Kladně však hodnotím jejich grafickou kvalitu.

## 2. Formální náležitosti práce

BP je z grafického hlediska poměrně dobře zpracovaná. Obsah je přehledný a až na chybějící očíslování kapitoly diskuze i formálně správně.

Pro podkapitoly by mělo být zvoleno písmo vyšších bodů než je samotný text. Na str. 8 je popis obrázku na konci kapitoly. Každá kazuistika by však měla začínat na samostatném listu. Celkový estetický dojem však tímto není narušen.

Stylistika je v teoretické části dobrá. Někdy ovšem dochází k nelogické návaznosti odstavců. Úvod je, dle mého názoru, psán spíše formou úvahy, předání informací k dané problematice je minimální. Gramatických chyb je minimum. Chyby se vyskytují často v interpunkci. Objevují se překlepy (např. str. 27 „důletité“ apod.) Vzhledem ke slovenské národnosti autorky jí toleruji špatné skloňování některých slov (např. „dle Freemanové metody“, „chůze o francouzské berle“, „achillové šlachy“). Některé odborné termíny jsou psány nejednotně (patela-patella, maleolární-malleolární, TerapyMaster-Terapimaster).

Citace jsou v práci uváděny správně.

## 3. Cíl práce

Za cíl své práce si autorka stanovila shrnutí postupů fyzioterapie u pacientů po frakturách hlezenního kloubu a prokázat na konkrétních pacientech účinnost vybraných technik, tento cíl splnila.

## 4. Přehled problematiky

Pro vytvoření předložené bakalářské práce byl použit poměrně rozsáhlý soubor (konkrétně 48) literárních zdrojů. Z toho 21 cizojazyčných. Většina příloh pochází z internetových zdrojů, chybou je, že je autorka v seznamu literatury necituje.

Studentka také pracovala s mnoha aktuálními zahraničními články, jejichž výsledky zmiňuje především v kapitole diskuze. Oceňuji, že mnohdy zařazuje svůj postoj k dané problematice. Některé překlady mohly být však lépe zapracovány do textu.

## 5. Metodologie

Autorka ve své práci využila formu kvalitativního výzkumu – osobní případovou studii. Zpracované 2 kazuistiky jsou vhodnou formou pro tento typ práce.

## 6. Přínos pro praxi

Ačkoliv jsou úrazy v oblasti hlezenního kloubu velmi časté, zdá se, že v tuzemské literatuře se tomuto tématu autoři mnoho nevěnují. To dokazuje i malé množství kvalitně zpracovaných studií a výzkumů. Rozvojem chirurgické léčby jsou kladeny i nové požadavky na práci a znalosti fyzioterapeuta a přizpůsobení se konkrétnímu pacientovi. Spoluprací s lékaři pak určuje vhodnou míru zatížení a zajišťuje tak určitý standardizovaný postup u těchto pacientů. Autorka se snažila zpracováním některých zahraničních studií poukázat na určité otázky, které v léčbě těchto fraktur vyvstávají. Mohla být však mnohem konkrétnější a některé kapitoly zpracovat podrobněji a přehledněji. Domnívám se, že tato práce by mohla být námětem pro další zpracování této problematiky.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

I přesto, že v kazuistikách dochází k několika nepřesnostem, které vznikly zejména z nepozornosti studentky, prokázala, že dokáže teoretické poznatky aplikovat na konkrétního pacienta.

## 8. Závěry a doporučení

Závěry práce odpovídají teoretickým poznatkům. Autorka předkládá i svůj pohled na danou problematiku.

## 9. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka během našich konzultací projevila zájem o dané téma. Snažila se do ní hlouběji proniknout a to nejen na základě dostupných literárních zdrojů, ale i vlastní prací s pacienty.

## Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Co bylo pro Vás největším problémem, se kterým jste se setkala během zpracování tohoto tématu?
- 2) Prostudovala jste poměrně velké množství zahraniční literatury. Jaká studie Vás zaujala nejvíce a proč?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 12.6.2012

Podpis:

