



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Eva Reichová  
Název práce: Možnosti konzervativní  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Michaela Němečková

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce			x	
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací			x	
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedíněle	častější	velmi časté
			X především překlepy	

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

#### Komentář a připomínky k textu:

\*Vzhledem k časové tísně se nepodařilo práci zpracovat tak, jak bylo původním záměrem studentky. To se projevuje zejména v praktické části práce.

\* K praktické části práce mám následující připomínky:

1, Kineziologická vyšetření, jak vstupní tak výstupní, jsou velmi stručná a nepřehledná. Neobsahuje základní vyšetřovací postupy vhodné u lumbalgií jako jsou: vyšetření stoje aspekci (uvádí pouze: „laterální vybočení trupu směrem doleva, zatěžuje více pravou dolní končetinu), vyšetření rozsahu pohybu na páteři, (uvádí pouze: „možná minimální flexe v lumbální páteři spojená s iradiací bolesti do levé hýždě“), vyšetření posturální stability resp. instability funkčními testy (jak je popsáno v teoretické části), vyšetření do segmentu a orientační vyšetření kyčelních kloubů. Není také zřejmé, zda studentka prováděla vyšetření sama nebo vycházela ze zápisu vyšetření někoho jiného.

2, V terapii jsou využity kinezioterapeutické postupy popsány v teoretické části a najdeme zde i odkazy na podkapitoly, které danou techniku popisují. Z konceptu dynamické neuromuskulární stabilizace, který nabízí široké spektrum možností byla využita pouze základní poloha na zádech a modifikace cvičení v sedě, přestože v teoretické části koncept velmi podrobně rozvíjí.

3, V neposlední řadě je třeba vytknout, že studentka uvádí iniciály pacientů, což je v rozporu s interními pokyny pro autory bakalářských prací.

**Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Ve své práci uvádíte kasuistiky dvou pacientů, jejichž konzervativní léčba byla založena především na aplikaci mobilizačních a relaxačních technik, mechanoterapii a základním zácviku v aktivaci HSSP? Jaký je váš názor na terapii dle R. McKenzieho?  
Co vám práce jako budoucí fyzioterapeutce dala?

Datum: 25.5.2012

Podpis vedoucího práce: *Karla*