

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra Sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Michal Fraišnic

Oponent: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D

Hodnocení bakalářské práce.

Jméno autora: Zdeněk Hejna

Název práce: Komparace výuky aktivit v přírodě na vybraných českých a norských univerzitách

Posudek zpracováváný vedoucím práce

1. Typ práce.

Práce je rešeršního charakteru, využívající i metodu dotazníkového šetření.

2. Vztah diplomanta k tématu

Autor si téma vybral sám, je mu velmi blízké a v průběhu vytváření práce projevoval o problematiku velký zájem. Autor studuje směr Aktivity v přírodě na UK FTVS a absolvoval roční studijní pobyt v Norsku, kde rozvíjel své dovednosti a vědomosti ve zmíněné oblasti.

Téma práce se měnilo pouze okrajově, od začátku byl zřejmý hlavní cíl práce. Obsah předkládané práce koresponduje s jejím názvem.

3. Závažnost tématu, originalita, potřebnost.

Téma hodnotím jako originální a přínosné a čemž svědčí i reakce některých univerzit, které projevíly zájem o celkové výsledky výzkumu. Potřebnost spatřuji ve zpětné vazbě, kterou může práce do jisté míry univerzitám, garantům i učitelům poskytnout.

4. Nároky na zpracování teoretické části práce (odborná úroveň).

Autor si s nároky na teoretickou část vypořádal dostatečně vzhledem k rozsahu práce.

5. Nároky na zpracování empirické či praktické části práce

Použitý dotazník prošel pilotní studií, několikrát byl vyzkoušen a revidován, což přispělo k jeho vypovídající hodnotě. S překladu do anglického jazyka se autor také dobře vypořádal,

kdy zapojil dva nezávislé odborníky, kteří také provedli zpětné strovnání. Při zpracování se autor pro přehlednost zaměřuje zejména na přínosné výsledky, které dává i do dalších širších souvislostí.

6. Samostatnost, iniciativa, aktivita a rozsah spolupráce s vedoucím práce, korespondence pokynů vedoucího s prací autora bakalářské práce.

Autor pracoval samostatně, s vedoucím konzultoval jednotlivé kroky při tvorbě práce a připomínky se snažil zapracovávat.

7. Celkové zhodnocení způsobilosti autora bakalářské práce k samostatnému řešení odborných problémů.

Domnívám se, že autor prokázal způsobilost k samostatnému řešení odborného tématu, o které se intenzivně zajímá a projevuje zájem se v něm i nadále vzdělávat. Závěrečné hodnocení ponechám na oponentovi a přisedící komisi, hodnotící i samotný průběh obhajoby.

V Praze dne 5. 5. 2012

Podpis. Mgr. Michal Frainšic