

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra sportů v přírodě

## Posudek oponenta práce

### Komparace výuky aktivit v přírodě na vybraných českých a norských univerzitách

Autor: Zdeněk Hejna

Vedoucí práce: Mgr. Michal Frainšic

Oponent práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Zajímavá práce, která nenaplnila moje očekávání. Autor se pokusil zevrubně porovnat výukové moduly Aktivit v přírodě na třech českých univerzitách a třech vybraných norských univerzitách a vysokých školách. Z práce není zcela jasný prvotní záměr autora. Pro srovnání výukových plánů nebyla stanovena žádná kritéria, řadící nebo jinak porovnávací kvalitu vzdělávání. Sestavené dotazníkové šetření poukazuje na studijní spokojenost či vyjadřuje určitou reflexi studentů s absolvovanými obory.

Práce má strukturu odpovídající nárokům na tvorbu bakalářských prací. V teoretické části v kapitole 2.1.1 autor zapomněl na citace. Zbytečný se mi jeví historický přehled, který nikam nevede a pouze předkládá data bez dalšího zhodnocení. Krátký text je věnován Klubu českých turistů, který je určitou předzvěstí výchovy v přírodě, ale skutečnou výchovu lze hledat někde jinde ( PŠL, projekty Eduarda Štorcha apod.).

V kapitole 2.2 autor cituje Soňu Polišenskou, která určitě není odbornicí na Friluftsliv, ale pouze zpracovala diplomovou práci. Co ale považuji za projev neznalosti, je přiřadit k Thoru Heyerdalovy raftařské expedice. Heyerdal proslul jako experimentální archeolog a se svými expedicemi Kon-tiky a RA, RA I se snažil objasnit osídlení kontinentů. Citovat bakalářské práce je indikátorem autorova neproniknutí do problematiky.

Největší část textu je věnována popisu osnov jednotlivých škol, které nikde nevyústilo.

V kapitole 4. metodika práce v jejích podkapitolách se lze jen velmi ztěžka dopátrat k počtu respondentů, realizaci šetření apod. Vlastní zpracování výsledků je velmi strohé a je zaměřené pouze na slovní popis odpovědí z použitého nestandardizovaného dotazníku.

Práci chybí hlubší zhodnocení a proniknutí do problematiky.

I přes uvedené silné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Prosím uchazeče o bakalářský titul o pečlivou přípravu na obhajobu.

Otázky k obhajobě.

1. Jaká kritéria by šla použít pro srovnání osnov?
2. Jaký je profil absolventa jednotlivých škol?
3. V čem se zásadně liší přístup české koncepce vzdělávání a norské?
4. Jak jsou zastoupeny požadavky na výuku Hard a soft skills v ČR a Norsku?

Dne 5. 5. 2012

Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.