



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Barbora Procházková**

Název práce: **Problematika nozokomiálních nákaz v Domově seniorů Mšeno**

Vedoucí bakalářské práce: **Jaroslava Pečenková**

Oponent bakalářské práce: **Eva Míčková**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			x	
Solidní přehled dosavadních poznatků			x	
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)				x

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			x	
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod				x
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků				x
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce			x	
Správnost citací v textu			x	

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh			x	

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			x	

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedinelé	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

11. Celkové stanovisko oponenta k práci		doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x		

Komentář a připomínky k textu:

1. Členění práce postrádá logičnost – množství nekonzistentních citací ukazuje na snahu pochopit a uchopit problematiku nemocničních nákaz, ne vždy úspěšně. Zbytečné kapitoly o endoskopech, naopak chybí významná problematika hygieny rukou. Podle výsledků získaných v empirické části chybí v teoretické části péče o močové katétry z hlediska prevence infekcí a správné ošetrovatelské péče. Podstatnou částí prevence infekcí spojených s pobytem v domově seniorů je očkování dané legislativou – této problematice není věnována žádná pozornost.
2. V práci jsem nenašla popis metodiky sběru dat nemocničních nákaz ve sledovaném zařízení, tvorbu dotazníku a způsob distribuce a návratnost dotazníku. Dotazník je velmi dlouhý na tak malý soubor respondentů, který je navíc ještě dělený dle profesí. Interpretace výsledků je tak více než diskutabilní.
3. Nesprávný způsob prezentace výsledků.
4. Přes slabé stránky vlastního zpracování vysoce hodnotím praktické výsledky, kterých lze dosáhnout v podobných zařízeních už pouze otevřením diskuse na téma nemocničních infekcí a jejich významu, jak ukazuje tato práce.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. V ošetrovatelství známe 5 základních principů hygienické dezinfekce rukou – před přístupem k pacientovi, před aseptickým výkonem, po kontaktu s biologickým materiálem a po kontaktu s pacientem a po kontaktu s pacientovým okolím – vysvětlíte a zdůvodněte proč jsou tyto postupy nutné v rámci ošetrovatelské péče? Zhodnoťte slabé a silné stránky z Vašich zkušeností.
2. Vysvětlíte, co je bariérový ošetrovatelský přístup k pacientovi. Týká se každého pacienta, nebo pouze infekčního pacienta?
3. Musí být obyvatel domova seniorů na izolačním pokoji, pokud má kolonizovanou ránu MRSA krytou moderními prostředky na ošetrování ran, které se mění po několika dnech? Nestačí provádět převazy ve vyšetřovně se zajištěním přísného bariérového režimu a nebránit mu v normálním a přirozeném způsobu života? Zdůvodněte proč.

Datum: 18.května 2012

Podpis oponenta: