

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Eva Altová

Název práce: Možnosti ovlivnění hallux valgus ve fyzioterapii

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí BP: Mgr. Zuzana Muchová

1. Přehlednost a členění práce

Předložená práce je zpracována na 44 stran a strukturou odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka přehledně a logicky rozděluje práci na část teoretickou a praktickou. V teoretické části dostatečně uvádí do dané problematiky. Věnuje se anatomii, kineziologii, ale především v kapitole 1.4 podrobněji popisuje o deformitě hallux valgus. Tato kapitola je dělena na šest podkapitol, ve kterých je uvedena jednak charakteristika, etiologie a prevence, tak jsou zde popsány možnosti terapie (kapitola 1.4.6) u této deformity.

Praktická část má dvě strany, na kterých autorka přehledně popisuje metodu svého výzkumu. Pro splnění stanovených cílů jsou zpracovány tři kazuistiky, které jsou uvedeny v rámci příloh. Pro lepší přehlednost práce by bylo vhodné do této části vložit odkaz a upozornit tak čtenáře na tyto přílohy.

Po praktické části následují kapitoly diskuze a závěr.

Příloha obsahuje podrobné kazuistiky třech pacientek, krátkodobý/dlouhodobý plán, návrh a průběh provedených terapií. Dále výsledky plantografického vyšetření přístrojem Footscan a ukázkou některých cviků z prováděné terapie.

V práci postrádám přehlednější seznam příloh, jejich následné označení na stranách, kde je příloha uvedena a v textu zřetelnější odkazy na konkrétní přílohy. Z výše uvedených formálních nedostatků se pro čtenáře může stát práce méně přehledná.

2. Formální náležitosti práce

Stylistika je v teoretické a v praktické části dobrá. Gramatické chyby se nevyskytují.

V práci se občas objevují formální chyby, které se domnívám, že vznikly spíše z nepozornosti studentky (např. str. 36 poslední tři věty druhého odstavce náleží do předešlého, kde je chybně vysvětlena zkratka COF, v seznamu zkratek je uvedeno MPT místo MTP-metatarzophalangeální kloub).

Odborná terminologie je používána správně.

Teoretická část by mohla být více obhacena o obrazovou dokumentaci. Oproti tomu praktická část je vhodně doplněna o ukázky fotek z provedené terapie.

Seznam použité literatury obsahuje 40 zdrojů, očíslovaných a seřazených podle abecedy.

Citační norma je v textu a seznamu použité literatury uváděna správně.

3. Cíl práce

Cíl práce a výzkumné otázky autorka jasně formuluje. Úroveň definování cílů je dostatečná pro bakalářskou práci. Stanovené cíle se autorce podařilo splnit.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je velmi dobrý. Autorka použila 40 literárních zdrojů, z toho 12 zdrojů cizojazyčných (AJ) a 15 zdrojů internetových. Použitá literatura je převážně aktuální. Kladně

hodnotím čerpání z odborných časopisů jak tuzemských, tak především zahraničních, které jsou aktuálního data.

5. Metodologie

Autorka pro svoji práci zvolila metodu kvalitativního výzkumu. Zpracovala tři kazuistiky pacientek s deformitou hallux valgus. Terapie proběhly na ambulantním pracovišti Kliniky rehabilitačního lékařství VFN po dobu 2 měsíců (únor-březen 2012). Autorka provedla vstupní/výstupní kineziologické vyšetření a sérii terapií. U dvou pacientek v terapii zvolila prvky senzomotorické stimulace, u třetí pacientky opakovaně aplikovala kinezio-tejp. Všechny pacientky byly instruovány k samostatnému cvičení cílenému na jejich problematiku. Pro zhodnocení efektu terapie autorka provedla klinické vyšetření a pro objektivizaci změn použila plantografické vyšetření přístrojem Footscan.

6. Přínos pro praxi

Vzhledem k častému výskytu deformity hallux valgus v praxi se stále jedná o aktuální téma. Práce jednak podává ucelený pohled na tuto deformitu přednoží, stejně však může z praktického hlediska posloužit jako inspirace při prováděné terapii. Jak sama autorka zmiňuje, práce byla provedena na malém počtu probandů, a tudíž nelze brát výsledky jako definitivní.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka v práci prokázala schopnost získané teoretické a praktické poznatky správně aplikovat na konkrétní pacienty. Kazuistiky jsou dobře, pečlivě propracovány a odpovídají znalostem studentky 3. ročníku.

8. Výsledky a jejich analýza

Jednotlivé výsledky z vyšetření jsou zpracovány v průběhu práce. Uceleně výsledky výzkumu autorka shrnuje v kapitole diskuze.

Interpretace výsledků z vstupního/výstupního kineziologického vyšetření jsou srozumitelně zpracované v jednotlivých kazuistikách vložených v příloze. Zde jsou také přehledně popsány i výsledky z vstupního/výstupního plantografického vyšetření přístrojem Footscan s přiloženou fotodokumentací.

V kapitole diskuze autorka vhodně shrnuje a hodnotí výsledky své práce. Dále zde zmiňuje názory jednotlivých autorů na konkrétní body týkající se etiologie a terapie u hallux valgus a doplňuje svými poznatky získanými při tvorbě bakalářské práce.

9. Závěry a doporučení

Jednotlivé závěry jsou vhodně formulovány. Autorka zde uvádí svůj pohled na danou problematiku.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Diplomantka přistupovala ke zpracování bakalářské práce aktivně. Především, ale prokázala schopnost využít získané teoretické, ale i praktické znalosti při práci s pacienty. Kladně hodnotím objektivní zhodnocení výsledků terapie přístrojem Footscan.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jaký je Váš osobní názor (zkušenost) na využití korektorů u hallux valgus ?

Jaká další pomocná přístrojová vyšetření nožní klenby jsou používány ve fyzioterapeutické praxi?

Práce splňuje požadavky bakalářské práce. Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: navrhuji hodnocení mezi stupněm „výborně“ a „velmi dobře“ v závislosti na obhajobě

V PRAZE

15. 6. 2012

Podpis:



