

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Pavlína HÁJKOVÁ

Název práce: Klinická aplikace Funkční míry nezávislosti (verze 5.2) u pacientů po poškození mozku

Akademický rok: 2011/ 2012

Oponent práce: MUDr. Yvona ANGEROVÁ, Ph.D., MBA

1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna na úvod, teoretickou část, metodologii, zhodnocení výhod a nevýhod, diskusi a závěr. Za seznamem literatury následují přehledné přílohy s jednotlivými výsledky. V metodologii je přesně popsán postup hodnocení pacientů podle testu FIM včetně popisu výsledků. Za vhodnější bych proto považovala označit od subkapitoly 6.3.4 samostatnou kapitolu „Výsledky“, která by mohla obsahovat i „Zhodnocení výhod a nevýhod“. Diskuse a závěr již zcela vystihují obsah a účel kapitol.

2. Formální náležitosti práce

Práce má 45 stran textu, 39 pramenů literatury české i anglické včetně internetových aktuálních zdrojů. Dále je uveden seznam použitých zkratk, seznam příloh a vlastní přílohy 1-4 na deseti stránkách.

Stylisticky je práce dobře zpracována, má přehledné členění kapitol a podkapitol, dobré citace a popisy tabulek. Terminologii používá autorka správně, dodržuje citační normy. Práce je napsána velmi dobrou češtinou, má jen minimum překlepů (např. str.17 „nerůznějšími“ místo nejrůznějšími a str. 23 „vyváření“ místo vytváření).

3. Cíl práce

Hlavním cílem práce je zjistit, jaké jsou hlavní výhody a nevýhody testu FIM (Functional Independence Measure). K dílčím cílům patří seznámit se s tímto testem a hlavně přeložit originální verzi (5.2) tohoto testu, kterou zakoupila Klinika rehabilitačního lékařství a zpracovat překlad jako příručku pro další hodnotitele. Tyto cíle maximálně vyzdvihují práci mezi velmi potřebné materiály, které budou využívat ergoterapeuti v každodenní praxi.

4. Přehled problematiky

Autorka v teoretické části podává přehled různých typů poruch vznikajících po poškození mozku, vychází z dostupné literatury a kompiluje několik zdrojů. Tato část práce je méně přehledná, autorka se snaží popisovat jednotlivé poruchy a jejich dopad na soběstačnost pacientů, ale ne vždy se jí to daří. Pochvalu však zasluhuje fakt, že neopomněla emoční problémy pacientů, které mohou výrazně ovlivnit celý terapeutický proces. Dále popisuje možnosti funkčního hodnocení a samotný test FIM, historii jeho vzniku a klinickou využitelnost. Tato část je naopak velmi dobře zpracována a velmi dobře uvádí metodologii.

5. Metodologie

Metodologie je velmi přesně popsána. Popisy jsou stručné, jasné a přesně vystihující podstatu věci. Jak již bylo řečeno výše, považovala bych za vhodnější označit kapitoly 6.3.4 a výše jako výsledky.

6. Přínos pro praxi

Práce je velmi originální. Autorka sama přeložila materiály testu FIM z angličtiny, což nebylo, jak sama popisuje, vůbec snadné. Pro některé termíny se velmi obtížně hledá český překlad a někdy může chyba překladu způsobit výrazné obtíže v praktickém používání. Velkým přínosem je nápad

s hodnocením jednoho pacienta dvěma hodnotiteli. Tímto způsobem je zcela jasně poukázáno na nedostatky, které jsou v manuálu a na nutnost jejich dalšího doplnění.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Překlad materiálů je velmi náročný nejen na jazykové znalosti, ale i na praktické zkušenosti, které umožní najít co nejoptimálnější výběr odborné terminologie. Samotná administrace testu rovněž vyžaduje praktické znalosti a dovednosti získané při práci s pacienty po poškození mozku, kteří mají velmi specifické problémy. Studentka prokázala nejen teoretické, ale hlavně praktické zkušenosti a s daným problémem si velmi dobře poradila. V tomto směru prokázala, že je zcela připravena pracovat samostatně a má značný tvůrčí potenciál.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány jasně, jsou přehledně demonstrovány v grafech, které jsou umístěny v přílohách. Velmi pěkná a vyčerpávající je diskuze, ve které autorka znovu porovnává svoje výsledky a zkušenosti s literaturou a zkušenostmi ergoterapeutů z praxe. Svoje zkušenosti velmi dobře předává dalším kolegům.

9. Závěry a doporučení

Závěr je výstižný, vychází z cílů a hypotézy práce. Možná jsou až příliš podrobně opakovány myšlenky, které již byly dostatečně rozvedeny v diskusi. Doporučení do praxe jsou velmi jasná a usnadní další šíření a administraci testu FIM.

10. Aktuálnost práce

Současná neurorehabilitace potřebuje objektivní funkční hodnocení pacientů po poškození mozku, které by pomohlo sledovat a dostatečně kvantifikovat jejich funkční stav. Velmi vhodným testem, který je používán nejen v USA, ale i v Evropě na řadě špičkových rehabilitačních pracovišť je právě FIM. Svým překladem a následným praktickým vyzkoušením studentka výrazně přispěla k možnosti každodenního používání tohoto testu na Klinice rehabilitačního lékařství a dalšímu šíření mezi ostatní rehabilitační pracoviště, která zvažují, které testy používat. Výraznou měrou přispěla k tomu, že tento test může být v budoucnosti používán jako jednotné hodnotící kritérium průběhu rehabilitačního procesu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1. Slyšela jste někdy o klasifikaci ICF ? Daly by se podle vás využít výsledky testu FIM k propojení s touto klasifikací ?**

Návrh klasifikace práce: výborně velmi dobře dobře

Při dobře prezentované a interaktivní obhajobě .

Datum: 2.6.2012

Podpis:

