



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Petra Kroutilová

Název práce: Kvalita života dospělých osob s benigní hyperplazií prostaty

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Jaroslav Pacovský, PhD.

Oponent bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu			X	
Popis zkoumaného souboru			X	
Popis použitých metod			X	
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu				X

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů			X	
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh				

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			X	

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

- Zkratka HRQL značí kvalitu života související se zdravím a **nemocí** (s. 14). Anglický výraz „health“ má totiž neutrální význam, přibližně ve smyslu „zdravotní stav“ člověka. V zahraničních výzkumech se používá obvykle pro charakterizování kvality života **nemocných** lidí, tj. pacientů.
- Mnoho odkazů v e výkladovém textu, které odkazují na literární zdroj uvedený v seznamu literatury, je chybných (viz s. 17, 18, 19, 23, 25). Místo příjmení autora a letopočtu se v odkaze objevuje **název časopisu** letopočet a stránky (Urologie pro praxi, Urol List), což není podle normy.
- Ze stylistického hlediska se v textu objevují chybná spojení typu „před a po operaci prostaty“ (s. 28), přičemž autorka pomíjí skutečnost, že každá z těchto předložek se pojí s jiným pádem: před operací a po operaci. Obdobná chyba je na s. 3: „s nebo bez odchodu krevních sraženin“. Správně by mělo být: s odchodem nebo bez odchodu krevních sraženin.
- Použitá metoda není dostatečně popsána. Autorka nespecifikuje, které položky mezinárodního dotazníku WHOQOL-Bref vyřadila a které modifikovala.
- Závažnějším problémem celé práce jsou první dvě hypotézy. Název práce zní **Kvalita života...** a všechny hypotézy by se měly vztahovat k této kvalitě. První hypotéza se však týká složení souboru podle vzdělání a pouze *předpokládané* spolupráce pacientů. Přitom se míra *skutečné* spolupráce vůbec nezjišťovala. Druhá hypotéza se týká složení souboru podle věku a zaměstnání a nevztahuje se přímo ke kvalitě života.
- Postrádám však hypotézu která by se týkala rozdílů v kvalitě života podle **odstupu od operace**, zejména když autorka v diskusi na s. 77 uvádí, že s přibývajícím léty od operace dochází ke *zhoršování* zdravotních problémů tím zřejmě i ke zhoršování kvality života.
- Zdá se mně poněkud odvážné mluvit o kvalitě *sociální opory* a o potvrzení hypotézy č. 6 (viz diskuse s. 70), kterou pacienti dostávají od rodiny a od přátel, když se na spokojenost s ní ptaly pouze dvě otázky (č. 12 a

13) a třetí otázka zjišťovala velmi obecně pacientovy „osobní vztahy“. Přitom nebyl zadáván speciální dotazník na sociální oporu, který by zjišťoval typ poskytované sociální opory, její frekvenci, intenzitu atd.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Čím se vyznačuje 5 pacientů, kteří uvedli, že jsou velmi nespokojeni a nespokojeni se svým **zdravím** (dotazníková položka na s. 14 na s. 55) ? Tj. jak odpovídali na všechny zbývající položky?
2. Čím se vyznačují 4 pacientů, kteří uvedli, že jsou nespokojeni se svou **kvalitou života** (dotazníková položka na s. 15 na s. 56) ? Tj. jak odpovídali na všechny zbývající položky?

Datum: 25.5. 2012

Podpis oponenta:

Jiří Mareš