

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Michal Hojdar
Téma práce	Velikost pohybové aktivity v týdenním režimu u hráčů fotbalu na výkonnostní úrovni
Cíl práce	Analýza PA u hráčů fotbalu na výkonnostní úrovni
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn
Oponent bakalářské práce	Mgr. Pavel Hráský

Rozsah práce	49
stran textu	31
literárních pramenů (cizojazyčných)	39/6 (16)
tabulky, grafy, přílohy	10, 4, 2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x	x		
praktické zkušenosti	x	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně/velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou Vám známy změny v pohybovém systému v průběhu adolescence?
2. Jaká jsou rizika zobecnění výsledků obdobných studií?
3. Jak můžete okomentovat výsledky v tabulkách č. 7 až 10 a grafech č. 1 až 4?
4. Máte podrobnější představu o prostředcích pro monitoring PA z kap. 2.3?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika aplikace a kontroly PA napříč výkonnostními úrovněmi hráčů fotbalu je poměrně mladé a v praxi relativně málo publikované téma. V českém i světovém písemnictví není téma příliš podrobně popisováno. Na základě tohoto kladně hodnotím výběr tématu práce. Celkovou úroveň práce však narušuje přítomnost některých formálních a obsahových nepřesností.

Formální nedostatky: logická stavba práce v kap. kap. 2 a 6

Obsahové nedostatky: volba nevhodné terminologie–velikost PA lépe za objem či míra PA, porovnání s dalšími autory v kap. 2, tvrzení v kap. 2.5.2, 2.5.3 jsou jen obecná, hypotézy je potřeba v textu pouze potvrdit/vyvrátit

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Pavel Hráský, Mgr.

V Praze dne: 4.5.2012

Podpis: