

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Coufal

Název práce: Financování sportovního klubu - neziskové organizace, TJ Sokol Horní Počernice

Cíl práce: Porovnání rozpočtů v jednotlivých letech, analýza rozpočtů v jednotlivých letech – struktura příjmů a výdajů, zpracování SWOT analýzy, vypracování návrhů a doporučení pro zlepšení financování TJ Sokol Horní Počernice

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	nevyhovující
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Samotná práce je v požadovaném rozsahu, avšak pro zvolené téma je v určitých pasážích zdlouhavá a uvádí zbytečné informace. U teoretických východisek autorovi chybí více vlastních komentářů. Popisnou analýzu student provedl v pořádku a pracně prošel veškeré dostupné materiály. V práci však úplně chybí zásadní rozbor strukturovaných rozhovorů s odborníky či vedoucími TJ. SWOT analýza není ničím podložena a je založena pouze na poznatcích autora.

Připomínky:

- 1) V úvodu se student odvolává na průzkum, ale neuvádí jaký.
- 2) Podrobně rozpracované kapitoly 3.2.2.- 3.2.4. jsou pro potřeby této bakalářské práce irelevantní.
- 3) V kapitole 3.4.2.1 uvádíte, že stát v současné době vypomáhá osmi programy neinvestičních dotací. Zdroj je však z roku 2009 a uvedené schéma neodpovídá programům, které v současné době probíhají. Celá tato kapitola je již zastaralá a neodpovídá současné situaci.
- 4) Kapitola o Sazce a.s., také neodpovídá současnému stavu a ani loňskému. Společnost již dva roky nepatří mezi nejvýznamnější finanční zdroj ze sázkových her, což sám v textu následně autor potvrzuje.
- 5) V kapitole o metodologii chybí popis výzkumného vzorku.
- 6) V kapitole 5.3.1.1 dochází k duplicitě informací (tab 3 = graf 2) a autor zde také neuvádí rok, pro který jsou informace aktuální.
- 7) Student v práci porovnává náklady a příjmy v různých časových rozmezích (2007 - 2011 x 2009 - 2011).

- 8) SWOT analýza se opírá o strukturované rozhovory s představiteli TJ Sokol Horní Počernice, ty však v práci úplně chybí. Výsledky SWOT analýzy jsou tedy velmi subjektivní a v praxi nepoužitelné.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte, jak jste postupoval při vyhodnocování SWOT analýzy?
- 2) Proč považujete změnu loterijního zákona za hrozbu pro TJ, když tato položka činí méně než 5% z celkových příjmů TJ? Není zde předpoklad, že TJ Sokol Horní Počernice má dle nového zákona šanci získat větší prostředky než doposud?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře - nevyhovující (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.5. 2012

Podpis

.....
Tomáš Ruda