

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Husitská teologická fakulta**  
**Katedra církevních dějin a práva**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Název práce: **Myšlení Jana Amose Komenského v kontextu doby 17. století**

(Praha 2012, 74 stran, počítačový otisk)

Jméno, příjmení studenta: **Eliška Floriánová**

Jméno, příjmení vedoucího: **ThDr. Kamila Veverková, ThD.**

---

**Cíl práce:**

Eliška Floriánová si klade za cíl své bakalářské práce představit čtenáři myšlení významného českého myslitele Jana Amose Komenského a jeho směřování k všenápravnému úsilí na pozadí událostí sedmnáctého století. Mohu konstatovat, že tento cíl autorka práce splnila. V úvodu své práce autorka definuje základní otázku, metodologii vědecké práce, strukturu práce, základní odbornou literaturu a prameny - zde se autorka spokojila s konstatováním, že se bude držet prací významných badatelů v oblasti komeniologie a historických věd, což také učinila v průběhu řešení. Autorka si je vědoma, že ve své práci nemůže obsáhnout celou širší zvolené problematiku, a proto usiluje „o výběr nosných myšlenek a děl“ Komenského (str. 10).

**Obsahové zpracování:**

Práce je rozdělena do tří rozsáhlejších kapitol. Kapitola první se týká husitské tradice a tradice Jednoty Bratrské se zřetelem na důsledky pobělohorské porážky pro reformní proud. Autorka čerpala ze standardních prací významných historiků, myslitelů a teologů (např. Říčan, Kalista, Krchňák, Šmahel, Bílek, Rejchtová, Krofta, Molnár, Komenský). Kapitola druhá je zaměřena na život Komenského – dětství, vzdělávání, život v bratrském společenství, krizové momenty. Autorka vychází z pramenné literatury, prací Komenského a prací historiků Kvačaly, Patočky, Kyráška, Flosse, Blekastad, Palouše a dalších. Je chvályhodné, že v pojetí autorky nejde o pouhý sled životních událostí, ale i o stanovení nosných myšlenkových snah v kontextu života Komenského. Třetí kapitola je pokusem o reflexi vývoje Komenského myšlenky všenápravy na podkladě analýzy vybraných děl a zejména Obecné porady o nápravě věcí lidských. Následuje závěr, který je vlastním zhodnocením postupu práce a osobnosti Komenského. Rozsáhlý seznam odborné literatury (28 položek) a pramenů (37 položek) a jeden pramen charakteru literárního (Kožík) je důkazem snahy autorky o poctivé postihnutí tématu práce.

Metoda práce je deskriptivní doprovázená analýzou pramenných textů.

**Formální zpracování:**

Seznam zkratk je uveden. Autorka se správně držela citační normy ISO 690. Počet překlepů je nepatrný (např. ideje namísto idey na str. 10).

**Celkové hodnocení a navržený klasifikační stupeň:**

Autorka práce vytvořila s pomocí pramenné a odborné literatury zdařilý výsledek, který splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

V práci je patrná i autorčina zjevná snaha po samostatném vyhodnocení informací a osobní zájem o téma práce (viz úvod a závěr).

Spolupráci s autorkou práce Eliškou Floriánovou hodnotím výborně, oceňuji její píli a poctivou snahu při přípravě textu.

Domnívám se, že v komeniologickém tématu by měla pokračovat v rámci své diplomové práce – výborně tak zúročí nabyté poznatky a studium odborné literatury a děl Komenského.

**Práci hodnotím jako výbornou.**

V Praze dne 10. 5. 12