



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Irena Radová**

Název práce: **Středověké ošetrovatelství a jeho význam pro současnost**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Vachková

Oponent bakalářské práce: Doc.PhDr.Jana Kutnohorská, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu			X	

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			X	
Solidní přehled dosavadních poznatků			X	
Výběr relevantních názorů pro daný problém			X	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		X		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod			X	
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			X	
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu		X		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			X	

Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů			X	
Přínos práce			X	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	X			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Bakalářská práce v teoretické části má řadu faktografických a pojmových nepřesností. Je zpracována ovšem pečlivě, i když některé pasáže nekorespondují s cíli práce. Jako reprezentativní příklad uvedu podkapitulu 3.4. Nevěstky rozhodně nereprezentují postavení ženy ve středověké společnosti. Chybí zde ovšem postavení ženy řeholnice – nikoliv jen ve smyslu „služby Kristu“, pojem řehole má širší obsah. Pojetí řehole jako lásky k člověku je východiskem filozofie ošetrovatelství Nightingalové a patří k základním etickým principům ošetrovatelství do současnosti. Toto je odkaz středověkého opatrovnickví ošetrovatelství jako profesi. Empirická část je zpracována pečlivě.

Jsem si vědoma toho, že studentka není historikem, ale zdravotníkem a chybí zde historická erudice. Oceňuji snahu studentky o obohacení historie ošetrovatelství o nové poznatky.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce po stránce formální a vzhledem k pečlivě zpracované empirické části

práci doporučuji k obhajobě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Proč jste zvolila pouze jeden rozhovor s řádovou sestrou?
- 2) Čím může být řádová sestra vzorem civilním všeobecným sestrám?

Datum: 16.5.2012

Podpis oponenta: