



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Lenka Vejsová

Název práce: Kinezioterapie a fyzikální terapie po amputaci dolní končetiny v bérce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohuslava Věchtová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku			x	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému				
Definování cílů výzkumu				
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh				

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### Komentář a připomínky k textu:

\*Nejzásadnější výhradou k předložené práci je fakt, že si studentka nevytyčila cíle práce v úvodní části, jak je běžné a jak je také uvedeno v interních pokynech pro autory bakalářských prací. O tom, že její práce nějaký cíl měla se zmiňuje až v závěrečné diskuzi. Zde uvádí: „Hlavním a nejdůležitějším cílem mé práce bylo co největší seznámení s problematikou týkající se amputace dolní končetiny v oblasti bérce, fyzikální terapie a kinezioterapie po tomto zákroku.“ Z ne zcela jasných důvodů uvádí v závěru: „Cílem mé bakalářské práce bylo zvolení vhodných metodik kinezioterapie a fyzikální terapie u pacientů po amputaci dolní končetiny v oblasti bérce.“ Domnívám se, že se jedná o cíl praktické části a ne celé práce. Zároveň platí, že definování cílů má student provést na začátku práce v kapitole Úvod.

\* Studentka používá v práci zkratky, jejichž seznam najdeme v Seznamu zkratk. Chybí však vysvětlení každé zkratky při prvním použití v textu, jak to stanovují interní pokyny.

\* V teoretické části práce považuji za přínosnou zejména část týkající se fyzikální terapie, kde kromě obecných údajů uvádí přehled jednotlivých procedur vhodných k užití u amputací dolních končetin

\* Praktická část práce vykazuje určité nedostatky především v návaznosti prováděných terapeutických postupů na předchozí vyšetření. Např. v krátkodobém rehabilitačním plánu pacienta č.1 uvádí: „uvolňování kontraktury hlezenního kloubu na pravé dolní končetině a uvolňování kontraktur v ostatních velkých kloubech“. Z vyšetření však není zcela zřejmé, že pacient nějaké kontraktury má. Stejně tak je tomu i u mobilizací drobných kloubů nohy a pately (viz kapitola Realizace léčebných postupů). Součástí práce není žádný záznam o vyšetření těchto kloubů a nálezu, který by vedl k provádění daných výkonů. Dále není z vyšetření zřejmé, že studentka prováděla měření antropometrická, goniometrická a svalový test. To se čtenář dozví až v kapitole Výsledky měření v závěru kazuistiky.

\* Studentka uvádí v práci iniciály pacientů, což je v rozporu s interními pokyny pro autory bakalářských prací.

\* Kapitola diskuze je dle mého názoru velmi krátká. Studentka částečně diskutuje výsledky terapie jednotlivých pacientů v kapitolách 2.1.8., 2.2.8 a 2.3.8., které jsou součástí kazuistik. V kapitole diskuze však její vyjádření k výsledkům vyšetření a terapie chybí.

\* Studentka prokázala také schopnost pracovat s odbornou literaturou. Převažují však publikace domácí produkce. Z celkem 32 literárních zdrojů cituje pouze 4 zahraniční práce v anglickém jazyce

**Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Z jakého důvodu jste uváděla výsledky vstupního měření (obvodů, délek, goniometrie a svalového testu) až na konci kasuistiky?

Jak se vám spolupracovalo s pacienty uváděnými v kasuistikách?

Datum: 25.05.2012

Podpis oponenta: