

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra sportů v přírodě

## Posudek oponenta práce

### Analýza tréninku snowboardové reprezentace České republiky

Autor: Tomáš Řehák

Vedoucí práce: PaedDr. Tomáš Gnad

Oponent práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

V bakalářské práci předkládá autor pokus o analýzu tréninku špičkových boadercrossařů. Ke skutečné analýze má předložené dílo daleko. Zajímavá práce, která ale nenaplnila moje očekávání. Velmi přínosné na práci je její sepsání a zdokumentování periodizace tréninku reprezentantů. Trochu navíc se jeví anketní šetření, které vypovídá velmi málo o vlastním tréninku.

V práci jsou zařazeny zbytečně kapitoly o historii a snowboardových disciplínách. Ne popsané stránky, ale proniknutí do problematiky určuje kvalitu práce. Práce přináší pohled do tréninku pomocí rozhovorů s trenérem národního týmu, který předal vše, co chtěl. Díky znalosti prostředí se domnívám, že si ještě ledaco nechal pro sebe. Tato část práce je asi nejpřínosnější.

V kapitole 4.15.2 bych autora vyvedl z omylu, že každý výrobce má svůj „top“ model skluznice. Kvalita skluznice je dána výrobcem skluznic a mírou technologické úpravy po „slepení“ prkna. Technologické problémy, které doprovázely vybrané závodníky v loňské sezóně je fakt, který se nedá oddiskutovat.

Z hlediska vlastní analýzy tréninku postrádám porovnání jednotlivých období a určitý dlouhodobý plán přípravy. Největším problémem je vlastní anketní šetření. Předložené otázky se snaží postihnout jednotlivé faktory výkonu a přípravy, ale odpovědi jsou velmi zavádějící. Odpovědi jako často, vůbec nebo málo nám skutečně mnoho neřeknou. Čtenář neví, jestli odpověď často znamená jednou týdně nebo každý den apod. V otázce 17 je velmi zavádějící vyjádření somatická úzkost, otázka 22 aktivní regenerace není fyzioterapie. Fyzioterapie je zdravotnicko -medicínský vědní obor. Autor měl asi na mysli masáže či jiné pasivní techniky. Samotné odpovědi na otázky nejsou okomentovány.

Velmi zavádějící je také struktura práce. Nejedná se o teoretickou práci, ale o práci, která byla postavena na rozhovorech s trenéry a anketním šetření se závodníky.

Autor dokumentuje v kapitole Metodika práce celou škálu používaných rozhovorů, ale využil pouze jediného autora, i když danou problematikou metodiky vedení rozhovorům se zabývá celá řada českých i zahraničních autorů.

V práci se objevily některé gramatické chyby a nestandardní slovní spojení. Na str. 16 spojení Geneze výkonu v textu psané genese – takto napsané slovo akademický slovník nezná. Str. 25 olympijská premiéra ne Olympijská. Str. 60 - sklon 60stupňu je spíše lezecký terén, než místo pro závodní trať (i když možná). Str. 39 - mělo být za madla; tamtéž u závodů se asi adrenalin vyplavovat nebude, asi to bude u závodníků, ale pochybuji, jenom adrenalin to nebude. Str. 41 - 50 000,- Kč nebude nejspíše rozpočet, ale příspěvek lyžařského svazu. Str. 42 sociální rekuperace je podivný pojem. Str. 42 určovat aerobního prahu z laktátu je velmi nepřesné; tamtéž uvádět že tepová frekvence nesmí překročit 170 tepů/min je velmi neodborné, nutné je použití procentuální zatížení do maxima, atd.

Práci považuji za přínosnou pro danou problematiku. Cíle práce byly jen částečně naplněny.

Přes uvedený soupis nedostatků doporučuji práci k obhajobě.

Výsledná známka bude závislá na kvalitě obhajoby.

Dne 5. 5. 2012

Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.