

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Jana Trnovská

Název práce: Stanovení diflubenzuronu metodou HPLC

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

K práci mám pouze několik drobných připomínek:

Str. 10 Tab. 1 Bacillus thuringiensis ne thuringlensis, kromě toho ho dát do sloupce s názvem „Chemická podskupina“ mi vůči tomuto organismu nepřipadá příliš uctivé

Str. 11 Aficidy bych psal česky s f, ne s ph, když už jsou v textu názvy skupin pesticidů, tak by si to zasloužilo i u slimáků a hlemýžďů (moluskocidy)

Str. 13. kmeny mikroorganismů bych raději viděl psané kurzívou

Str. 17 Tab 4. Když už je celý seznam cílových škůdců pro studovanou látku v českých ekvivalentech, není důvod pro jeden z nich uvádět latinské synonymum.

Str. 30 tlak by se měl uvádět v Pa a ne v barech

Str. 35 Pojem hmotnostní detekce není úplně korektní.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V práci uvádíte stabilitu diflubenzuronu v kyselém prostředí a rozklad v prostředí alkalickém. Lze tento fakt nějak vysvětlit nebo předpovědět?
2. V kalibračních grafech na str. 32 a 33 jsou poměrně nízké korelační koeficienty (0,99855, 0,99747), přičemž tendence bodů při jednotlivých koncentracích vzhledem ke kalibrační křivce jsou stejné. Máte představu, čím je to způsobeno ?
3. Dokážete vysvětlit dramatický rozdíl mezi chromatogramy na obr. 7 a obr. 8., zvláště přítomnost velkého množství inflexů na obr. 8?
4. V práci jste získala řadu parametrů chromatografické separace diflubenzuronu. Výsledky vycházejí z jednoduché analytické matrice. Jaké předpokládáte změny při přechodu do reálných matric, byla-li by Vámi vyvinutá metoda použita pro analýzu environmentálních vzorků?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Datum vypracování posudku: 1.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc.